

Beantwoording technische vragen OV 10-10-23 Nieuwe Polderweg 6 in Waarland

Tijdens de oordeelsvormende raadsvergadering van 10 oktober 2023 aangaande de aanvraag omgevingsvergunning Nieuwe Polderweg 6 in Waarland zijn diverse opmerkingen gemaakt/vragen gesteld. In dit memo worden deze van antwoord voorzien.

VVD

- Overeenkomst toevoegen

Het betreft enkel een overeenkomst om eventuele planschade te kunnen verhalen op de initiatiefnemer. Dit is een standaardovereenkomst. Voor alle duidelijkheid wordt deze als bijlage beschikbaar gesteld.

- In de ontwerpvergunning staat dat de oude vergunning wordt ingetrokken. Er staat echter bij Weelweg 15a in plaats van Weelweg 15.

Dit is inderdaad niet correct. Dit zal worden hersteld in het ontwerpbesluit. Het betreft perceel Weelweg 15.

Seniorenpartij

- Het betreft een legalisatie. Het is reeds in bedrijf. Dit gebeurt wel vaker. Niet eens met de gang van zaken. Eerst vergunningen dan pas beginnen.

Het is correct dat het bedrijf reeds is aangevangen. Overigens wel pas nadat het ontwerpbesluit ter inzage is gelegd en de Omgevingsdienst een gedoogbesluit had genomen. Maar inderdaad, strikt formeel is het niet toegestaan om te beginnen als de vergunning nog niet in werking is getreden. Echter op het moment dat men begint zonder vergunning dient er een legalisatieonderzoek plaats te vinden. Gelet op het ontwerpbesluit is het legaliseerbaar en dus wordt niet handhavend opgetreden. Dit is vaste jurisprudentie. Aanvrager neemt het risico om het op deze manier te doen.

- Wassen van bollennetten; veel water; pesticiden; technisch kan het misgaan; spoelwater in oppervlaktewater en grondwater.

Er wordt inderdaad gewerkt met pesticiden op het land. Dat betekent niet direct dat er ook grote hoeveelheden pesticiden/gewasbeschermingsmiddelen in de netten zitten. De verwachting is dat dit relatief beperkt is. Het proces is verder uitgebreid getoetst door de Omgevingsdienst (OD), maar ook door het Hoogheemraadschap. Zo is er een verwaarloosbaar bodemrisico, omdat er o.a. gebruik wordt gemaakt van een vloeistofdichte vloer en een bezinkbassin. Het grondwater wordt daarnaast gemonitord met meerdere peilbuizen die periodiek worden bemonsterd. Ook heeft het Hoogheemraadschap de nadrukkelijke voorwaarde gesteld dat er geen water vanuit het bassin of vanaf de verharding mag worden geloosd op het oppervlaktewater, hetgeen in voorliggende situatie ook niet het geval is. Verder is het aan aanvrager om aan alle regels te voldoen en anders is het een kwestie van handhaven.

- Veel netten; zien we alleen maar groeien; daar zijn zorgen over. Hoeveel netten zijn er toegestaan?

Er is in de ontwerpvergunning een maximum opgenomen; maximaal 10.000 ton (voorschrift 2.3.1). Dit is afgewogen door de Omgevingsdienst en akkoord bevonden. Gaat men er over heen dan dient handhavend te worden opgetreden.

- Recyclebedrijf is failliet; netten niet weg; kunnen niet afgevoerd worden; blijven dus liggen.
- Wat gaat er gebeuren als het bedrijf zelf failliet gaat, wat gebeurt er dan met de netten? Wie is dan verantwoordelijk?
- Kunstgrasvelden; konden niet van producten af; kregen het niet gerecycled en dan?

Het is ons niet bekend dat een/het recyclebedrijf failliet is. Het is verder aan de aanvrager om een dergelijk bedrijf te vinden. Dat is niet een verantwoordelijkheid van de gemeente. Er dient conform de vergunning gehandeld te worden dus niet meer dan 10.000 ton. Indien het meer is zal handhavend worden opgetreden. Indien het bedrijf failliet gaat, is het aan de curator en vervolgens aan de nieuwe eigenaar/rechtsopvolger om zorg te dragen voor de netten dan wel naleving van de vergunning.

- In de brand en dan? Niet goed geregeld, milieuramp. Zorgen om de gezondheid.

Volgens de aanvrager zijn HDPE netten praktisch onbrandbaar. De OD geeft aan dat het geen gevaarlijke stof is in de zin van brandgevaar. Het is geen organische stof waar wellicht een broeireactie kan worden verwacht. Het moet dus al worden aangestoken. De bedrijfsactiviteiten hebben ook niet tot gevolg dat er een verhoogde kans is op brand. Er zijn immers geen brandgevaarlijke activiteiten die worden uitgevoerd. Er is evenveel kans op brand bij een reguliere woning of bedrijfspand en daar worden ook geen bijzondere maatregelen getroffen. Indien aan de voorschriften van de vergunning wordt voldaan, is een milieuramp dan ook niet direct aannemelijk.

- Is het wel de goede plek? Moet eigenlijk op een industrieterrein.

Wij begrijpen de vraag heel goed. Daar hebben wij zelf ook over nagedacht. Feit blijft echter wel dat er een bedrijfsbestemming op zit. Categorie 1 en 2 bedrijven zijn daar nu rechtstreeks toegestaan. Er zit ook een aanduiding 'Landelijk bedrijf' op. Ons inziens past het spoelen van de netten daarbinnen en is het rechtstreeks toegestaan. De pallethandel past niet binnen het bestemmingsplan, omdat het een categorie 3 bedrijf betreft en het geen landelijk bedrijf is in de zin van het bestemmingsplan. Aangetoond is echter dat dit bedrijf geen negatief effect heeft op de omgeving qua geluid of anderszins en daarom is medewerking mogelijk. Hoofdmoot blijft dat hier reeds een bedrijfsbestemming zit met een dito uitstraling.

- Asfaltweg komt? Hij is er al. Goede kwaliteit weg.

Het klopt dat de weg er al is. Hij is immers tijdelijk vergund tot 11 juni 2031. Deze vergunning is 9 juni 2021 verleend en inmiddels onherroepelijk. De lopende aanvraag is om de weg permanent te vergunnen.

GroenLinks

- Netten; extra afval; rommel die verwerkt moet worden.
- Gif aan de haal; uitwassen; geen goed idee. Geen gif in de gemeente. Gif verplaatsen is niet wenselijk.

Hiervoor reeds op ingegaan. De verwachting is dat er maar een zeer geringe hoeveelheid gewasbeschermingsmiddelen in de netten aanwezig is. Indien dit een gevaarlijke hoeveelheid zou zijn dient aan strenge eisen te worden voldaan aan vervoer van dergelijke stoffen over de weg. Dat is niet geval. Bovendien gaat het transport voor het merendeel met dichte/afgedekte vrachtwagens. Op die manier is er sowieso geen gevaar voor de omgeving tijdens het transport. Op de locatie zelf moet aan strenge eisen worden voldaan, die zijn verwerkt in de milieuvergunning. De milieuaspecten zijn uitgebreid getoetst door de OD en akkoord bevonden.

Het gaat hier bovendien om een in beginsel duurzaam proces, aangezien oude netten uiteindelijk worden omgezet tot korrels (recycling). Het gaat niet om extra afval. Er wordt juist een stroming uitgehaald namelijk de aanhangende grond. Het kunststof gaat voor recycling naar elders. Het is dus juist een goede ontwikkeling aangezien het een verwerking betreft van een afvalstroom.

D66

- Pallets; geen link met het buitengebied; hoort op een industrieterrein.

Het klopt dat het geen link heeft met het buitengebied. Dat hebben wij ook niet beweerd. Feit blijft wel dat hier een bedrijfsbestemming aanwezig is. Weliswaar voor categorie 1 en 2, maar aangetoond is dat dit categorie 3 bedrijf hier ook kan zitten qua milieu impact en er geen onevenredige hinder is voor de omgeving.

- Ook de bollennetten horen hier niet; ook geen link met het buitengebied en hoort ook op een industrieterrein.

Dit ligt ons inziens anders. Dat heeft te maken met wat het bestemmingsplan toestaat. Het ophalen en spoelen van netten past binnen de begripsbepalingen van het bestemmingsplan. De bedrijfsvoering is aan te merken als een 'Landelijk bedrijf' in de zin van het bestemmingsplan. De netten zijn afkomstig van agrarische bedrijven, met het innemen ervan wordt een (betaalde) dienst geleverd aan de betreffende agrarische bedrijven. Het gaat enkel om het ophalen en daarna spoelen van agrarische netten. Niet voor andere producten en daarmee direct en enkel en alleen gelinkt aan de agrarische sector. Passend in het bestemmingsplan is er geen ruimte meer voor een afweging.

- Welke milieucategorie is het spoelen van de bollennetten?

Categorie 3.1. Echter niet relevant, omdat het voldoet aan de definitie van 'landelijk bedrijf' en daarmee past in het bestemmingsplan.

Deze vraag komt overeen met vraag 1 uit de set technische vragen van D66 (ingediend op 13 oktober 2023). Die vraag zien wij hiermee als beantwoord.

- Pallethandel is de hoofdzaak; het is niet ondergeschikt.

Dat is niet door ons beweerd en ook verder niet relevant. Beide activiteiten zijn los van elkaar getoetst en afgewogen. Ondergeschiktheid was niet het toetsingskader.

- Tijdelijke weg past niet; landschappelijk storend, kavelstructuur wordt aangetast, tijdelijke vergunning is onrechtmatig; niet ten dienste van de agrarische bestemming; strijdig; betreft feitelijk een uitbreiding van het bedrijf. Weg verwijderen. Gaat college dat doen?

Er is een tijdelijke vergunning verleend voor de toegangsweg (tot 11 juni 2031). In de tijdelijke vergunning is afgeweken van het bestemmingsplan. Daarmee is de weg legaal aanwezig. Handhaving is dan ook helemaal niet aan de orde. Het gaat nu om het permanent vergunnen van de weg. Deze is inderdaad in strijd met het bestemmingsplan, omdat het niet ten dienste van de agrarische bestemming is. Medewerking is ons inziens wel mogelijk, omdat een toegangsweg wel is toegestaan bij een agrarische functie, mits de cultuurhistorisch waardevolle verkavelingspatronen niet worden aangetast. Dat wordt hier niet aangetast, het verkavelingspatroon blijft immers zichtbaar, en dus zou een dergelijke weg ruimtelijk reeds mogelijk zijn alleen dan enkel ten behoeve van een agrarisch bedrijf. De ruimtelijke impact van deze weg is niet anders dan bij een agrarisch bedrijf. Daar komt bij dat deze weg juist hier is aangelegd om met de omgeving rekening te houden door de aanvoerroute van de vrachtwagens aan te passen. De vrachtwagens komen nu niet meer direct langs de woningen, die in de nabijheid van het bedrijf zijn gelegen. Dit belang vinden wij in dit geval zwaar wegen.

- Scheuren van grasland verbieden in het buitengebied

Wij zien niet in wat dit met deze aanvraag te maken heeft. Er wordt geen land gescheurd. De weg ligt er al en is tijdelijk vergund en de rest van de activiteiten vindt plaats op het eigen perceel met de bedrijfsbestemming.

- Het is een rotzooi; landschappelijke effecten van de agrarische netten en de weg is te groot; wordt nog veel erger.

Wij zijn een andere mening toegedaan. Allereerst is het spoelen van de agrarische netten toegestaan binnen het bestemmingsplan. In die zin hebben we er niets meer over af te wegen. Het betreft reeds een bedrijfsbestemming waar allerlei soorten bedrijven zouden mogen zitten met dito uitstraling. Op de bedrijfsbestemming is het toegestaan om zaken of goederen die verband houden met de bedrijfsvoering op het perceel op te slaan. Er is nog zoveel mogelijk getracht dit aan te kleden met groen om het zicht enigszins te verzachten.

De weg, eerder behandeld in dit memo, is juist op deze manier aangelegd om omwonenden te ontzien. De openheid of het verkavelingspatroon wordt door de weg niet direct aangetast.

Dat de situatie veel erger wordt onderschrijven wij niet. Het bedrijf is gehouden aan de hoeveelheden die zijn genoemd in voorschrift 2.3.1 van de ontwerpvergunning.

- Het spoelen van de netten is erbij gehaald om de besluitvorming positief te beïnvloeden. Het spoelen van de bollen gaat weg. Alleen de handel in pallets blijft over.

Deze mening delen wij niet. Zoals eerder gemeld zijn de 2 activiteiten los van elkaar beoordeeld en heeft het geen relatie met elkaar. Dat het spoelen van de bollen weggaat is een aanname die wij niet kunnen staven. Sterker nog de investeringen (o.a. vloeistofdichte vloer, spoelmachines, bassin) zijn reeds gedaan, uitgevoerd en zelfs al in gebruik. Wij zien niet in waarom het spoelen van de netten dan ook zal stoppen.

Indien dit toch het geval is en de bedrijfsvoering wordt anders, op wat voor manier dan ook, dan zal dit opnieuw afgewogen worden.

- Bedrijfsplan ontbreekt.

Naar onze mening heeft aanvrager uitvoerig aangegeven wat zijn plannen zijn en is duidelijk wat hij op deze locatie wenst uit te voeren.

- Hoe is de besluitvorming rondom Weelweg 15 en Nieuwe Polderweg 6 gegaan? Via het college of onder mandaat?

Bij de Weelweg 15 waren er veel bezwaren/zienswijzen. De vergunningverlening verliep daardoor moeizaam. Er is eerst getracht e.e.a. te realiseren met een bestemmingsplanwijziging. Dit heeft ook geleid tot een raadsvoorstel (die altijd eerst in het college komt). Het bestemmingsplan is uiteindelijk niet vastgesteld. Het is vergund met een omgevingsvergunning (onder mandaat, er is geen collegebesluit terug te vinden).

De bezwaren/klachten e.d. uit de buurt zijn uiteindelijk ook de reden geweest om te verplaatsen. Voor zover bekend heeft de voormalig wethouder RO aanvrager gewezen op de locatie aan de Nieuwe Polderweg 6. De tijdelijke vergunning voor de weg is onder mandaat afgedaan. Onderhavige aanvraag is in het (huidige) college besproken en er heeft daar besluitvorming plaatsgevonden. Ambtelijk is positief geadviseerd op de huidige aanvraag en als zodanig overgenomen door het college.

Deze vraag komt overeen met de vragen 2 en 3 uit de set technische vragen van D66 (ingediend op 13 oktober 2023). Die vragen zien wij hiermee als beantwoord.