

Amendement I – parkeren - bestemmingsplan Gedempte Gracht 54, Schagen

Agendapunt 20

Onderwerp Vaststellen bestemmingsplan Gedempte Gracht 54, Schagen

De raad van de gemeente Schagen in vergadering bijeen op 11 mei 2021;

Overwegende dat

- aan dit raadsvoorstel een aantal aspecten zitten:
 - I. de complexiteit van het bestemmingsplan waarbij drie percelen en twee grondeigenaren betrokken zijn (resp: C1816 en C2032/2033);
 - II. de ligging van de benodigde parkeerplaatsen en de bereikbaarheid daarvan afhankelijk is van twee grondeigenaren
 - III. de juridische uitwerking;
- er gemeentelijke voorwaarden zijn betreffende het parkeren, waaronder voldoende aantallen (in relatie tot de te realiseren woningen), praktisch gebruik, bereikbaarheid;
- het gebruik van de parkeerplaatsen te allen tijde gegarandeerd moet zijn;

In aanmerking nemende dat:

1. het straatbeeld van de Gedempte Gracht na de brand bij de voormalige bakkerij Jonker (perceel C1816) met het voorliggende herstelplan verbeterd;
2. de conclusie in paragraaf 4.6. “verkeer en parkeren” van de toelichting op het punt van parkeren onjuist is omdat;
 - a. de aanwezigheid van de parkeerbehoefte van de reeds bestaande twee woningen op de percelen C2032/C2033 niet is meegenomen¹;
 - b. van de ingetekende parkeerplaatsen er op zijn minst 2 onbruikbaar zijn.
3. het noodzakelijk is dat de aanwezigheid en het gebruik van de ingetekende parkeerplaatsen juridisch te allen tijde verzekerd is en dat daar op dit moment geen sprake van is omdat:
 - a. de ruimtes bedoeld voor parkeren een ander gebruik kunnen krijgen dan parkeren; bijvoorbeeld voor (fietsen-)berging en/of winkelopslag”;
 - b. als planologisch het gebruik van de gronden niet kan worden geregeld het middels overeenkomsten met kettingbedingen en financiële sancties vast wordt gelegd;
 - c. er geen overeenkomst is tussen de eigenaren onderling of tussen de gemeente en genoemde partijen omtrent de parkeerplaatsen;
 - d. het gebruik en de bereikbaarheid van die parkeerplaatsen afhankelijk is van de huidige en/of toekomstige partijen/eigenaren, die buiten de gemeente om daar afspraken over kunnen maken;
 - e. het gevolg kan dan zijn dat de parkeerdruk alsnog wordt afgewenteld op het openbaar gebied wat ongewenst is;
 - f. van het niet juridisch afdoende regelen van het parkeren gaat een duidelijke precedentwerking naar andere toekomstige dossiers uit.

Stelt ondergetekende voor:

1. het bestemmingsplan “Gedempte Gracht 54 te Schagen” bestaande uit de geometrische planobjecten als vervat in het GML-bestand NL.IMRO.0441.BPSCHDMPTGRCHT54-ON01² **niet** vast te stellen;
2. het college op te dragen:
 - a. te zorgen dat een overeenkomst tussen initiatiefnemer (perceel C1816) en eigenaar

¹ 2 woningen x 1,3 = 2,6 parkeerplaatsen, totaal moeten het dan zijn 11 x 1,3 = 14,3 pp en die zijn er niet. Nota parkeernormen 2016; bestemmingsplan parkeren van 30-06-2020

² GML bestand was ten onrechte niet vermeld in het raadsvoorstel

- van de percelen C2032/C2033 waarin de bereikbaarheid en het (toekomstig) gebruik van de parkeerplaatsen wordt overgelegd;
- b. te zorgen dat die bereikbaarheid en het gebruik als parkeerplaatsen bij het kadaster wordt ingeschreven met een kettlingbeding en de gemeente als derde partij met de mogelijkheid dat als de bereikbaarheid en/of het gebruik van de parkeerplaatsen op welke manier en door wie ook wordt gefrustreerd door partijen er zonder tussenkomst van de rechter door de gemeente een boete kan worden opgelegd van € 1000,00 per dag tot een bedrag van € 200.000,00;
 - c. en het genoemde onder a en b aan de raad voor te leggen;
 - d. pas dan het gewijzigde bestemmingsplan onder punt 1 aan de raad ter goedkeuring voor te leggen.

Fractie D66 Schagen
Mr F.N.J. Jansen, fractievoorzitter

Toelichting

Momenteel biedt het straatbeeld van de Gedempte Gracht ter hoogte van de voormalig bakkerij Jonker een trieste aanblik. Dit kan door de geplande nieuwbouw alleen maar verbeteren. Derhalve is D66 voorstander van nieuwbouw. Echter de plannen dienen wel aan vigerende regelgeving voor wat betreft parkeren te voldoen. En daar gaat het naar de mening van D66 fout.

Eenzijds zijn er te weinig parkeerplaatsen ingetekend (zie de berekening bij noot 1) en anderzijds zijn van de geplande parkeerplaatsen er een aantal praktisch onbruikbaar. Er is weinig te ruimte is om te keren. Een en ander heeft tot gevolg dat men om de parkeerplaatsen te kunnen gebruiken achteruit de "steeg" in of uit moet rijden. Dit is vanwege verkeersveiligheid ongewenst.

Daarnaast hebben de appartementen boven de winkel geen berging zodat fietsen, brommers, scooters of motoren en dergelijke buiten moeten worden gestald. Dit kan tot gevolg hebben dat een van de geplande parkeerplaatsen bestemd voor een auto wordt ingenomen door een of meerdere tweewielige voertuigen danwel dat (vergelijkbaar met studentensteden) er een groot aantal van dit soort voertuigen cq fietsen op de stoep voor het appartementencomplex worden gestald. Dit laatste is naar de mening van D66 ongewenst en doet afbreuk aan het straatbeeld.