



Amendement bestemmingsplan Volleringweg 7a, Waarland

Agendapunt 16

Onderwerp Vaststellen bestemmingsplan Volleringweg 7a, Waarland

Aan de raad

De raad van de gemeente Schagen in vergadering bijeen op 26 april 2022;

Overwegende dat

1. aan dit raadsvoorstel een aantal aspecten zitten:
 - a. een procedureel juridische;
 - b. een planologische en stedenbouwkundige;
2. het aan de raad is om conform artikel 3.1. Wet ruimtelijke ordening al dan niet een bestemmingsplan vast te stellen;
3. het aan het college is om een bestemmingsplan voor te bereiden en ter vaststelling aan de raad voor te leggen;
4. van het college mag worden verwacht dat daaraan vooraf is gegaan een zorgvuldig voorbereidingsproces waarbij het college zich houdt aan
 - a. alle planologische randvoorwaarden waaronder die van hogere overheden als de provincie;en zich inzet voor
 - b. een goede ruimtelijke ordening, een ontwikkeling die bijdraagt aan wat kan worden samengevat als “goede ruimtelijke kwaliteit” of in ieder geval daar geen afbreuk aan doet;met uiteindelijk
 - c. een goed onderbouwd raadsvoorstel waarin onder a en b genoemde aspecten aan de orde komen en overigens alle andere belangen zorgvuldig zijn afgewogen.
5. kennelijk een toets aan het provinciaal beleid aanleiding is geweest overleg te voeren met de provincie;
6. op 11 augustus 2021 vanuit de provincie bevestigd is dat er een strijdigheid is met artikel 6.10 van de Omgevingsverordening NH 2020;
7. niettemin op 12 augustus 2021 op overheid.nl (gemeentebld Schagen) is gepubliceerd dat het ontwerpbestemmingsplan Volleringweg 7a in Waarland vanaf 13 augustus 2021 ter inzage ligt;
8. op overheid.nl op 16 augustus 2021 een rectificatie wordt bekend gemaakt van de ter inzagelegging als aangegeven onder punt 7 omdat het ontwerpbestemmingsplan ‘Volleringweg 7a Waarland’ **nog niet gereed** was om ter inzage te worden gelegd;
9. op 6 december 2021 eveneens op overheid.nl te lezen valt dat het ontwerpbestemmingsplan ter inzage ligt van 7 december tot en met 18 januari 2022;
10. na het ambtsbericht vanuit de provincie (punt 6) het college had kunnen besluiten het proces te beëindigen om vervolgens aanvrager te berichten dat medewerking aan de plannen niet mogelijk is;
11. het college door dat besluit niet te nemen het dossier procesmatig de kant op gaat van een beroepsprocedure richting Raad van State na een besluit van de raad op het raadsvoorstel van:
 - a. de provincie bij vaststelling van het bestemmingsplan
 - of
 - b. de aanvrager bij het niet vaststellen van het bestemmingsplan;

12. bovendien het in het voortraject vanaf het principeverzoek (9 april 2019) tot het ambtsbericht van 11 augustus 2020 al duidelijk had kunnen en moeten zijn dat er discrepanties zijn tussen de inhoud van het verzoek en het provinciaal kader;
13. ondanks dat het college in op 11 mei 2020 een besluit neemt in principe mee te werken aan het verzoek om vervolgens een anterieure overeenkomst met initiatiefnemer aan te gaan, een anterieure overeenkomst
 - a. zonder enig voorbehoud op het punt van provinciale instemming/goedkeuring;
 - b. met **uitsluitend** de mogelijkheid van beëindiging door de raad (artikel 9.1.)daarmee in het licht van het voorgaande niet alleen de raad maar ook initiatiefnemer een op zijn minst in een ongemakkelijke positie brengend met onnodige kosten als gevolg

In aanmerking nemende dat:

- de raad helaas moet vaststellen dat het college er niet in is geslaagd om inhoudelijk en in vorm te komen tot een raadsvoorstel waarin alle voornoemde aspecten zorgvuldig zijn afgewogen en/of onderbouwd;
- het college op geen enkele wijze aangeeft waarom de raad in afwijking van provinciaal beleid het bestemmingsplan moet vaststellen en dat knelt met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur;
- de raad daarbij geen behoefte heeft om:
 - contrair te gaan aan provinciaal beleid;
 - opnieuw in een proces te geraken van een procesgang met de provincie naar de Raad van State.

Stellen ondergetekenden voor het besluit onder 1 te wijzigen in:

1. het bestemmingsplan "Volleringweg 7a, Waarland", bestaande uit de geometrisch bepaalde planobjecten als vervat in het GML-bestand NL.IMRO.0441.BPWLDVOLWEG7-VA01 met bijbehorende bijlagen **niet** vast te stellen.

De fractie van D66,

F. Jansen, fractievoorzitter

Toelichting

De onderliggende argumentatie van het college voor de raad om het bestemmingsplan vast te stellen is onvoldoende en op onderdelen merkwaardig als het gaat om het argument van de bouw van 23 woningen in dat gebied alsof die bouw niet strijdig is met provinciaal beleid. (De provincie is onbekend met dat plan).

Als dat ook de verdediging van de raad moet zijn bij een beroep op de Raad van State tegen dit plan dan komt wat D66 betreft de raad er slecht vanaf. Dat ondanks dat de Raad van State niet veel verder zal komen dan een "formele toetsing" van de strijdigheid met de OV 2020 en daarop een uitspraak zal doen. (Zie voorts bij de door ons gestelde vragen)

Wat opvalt is het besluitvormingsproces, een proces waar D66 al geregeld kritiek op heeft gehad. Niet alleen vanwege het onderstaande tijdverloop daarvan maar ook omdat door het sluiten van een anterieure overeenkomst voor een plan waarvan verwacht mag worden en eigenlijk geconstateerd moet worden dat er een strijdigheid is met provinciaal beleid met een grote kans dat er onnodig veel kosten worden gemaakt door initiatiefnemer en ambtelijke en juridische kosten voor de gemeente.

Is het verstandig om een anterieure overeenkomst te sluiten in een vorm die nu voorligt als al duidelijk is dat er een strijdigheid is met provinciaal beleid?

Wat ons betreft moet de huidige werkwijze worden geëvalueerd en verbeterd in het belang van initiatiefnemers en de raad.

Het tijdsverloop:

- 9 april 2019 Principeverzoek voor twee woningen
- 11 februari 2020 besluit college aanwijzing wethouder Beemsterboer om gemeente te vertegenwoordigen en handelend ter uitvoering van het besluit van b&w van 11 februari 2020
- 11 februari 2020 brief van college aan initiatiefnemer "in principe" mee te willen werken;
- opstellen anterieure overeenkomst
- 1 mei 2020 mail van initiatiefnemer dat ingestemd wordt met anterieure overeenkomst (anterieure overeenkomst bij de stukken is verder ongetekend)