



Schagen

Aan de agendacommissie

via de griffie

Onderwerp : Kwalificatie agendacommissie  
**“stukken die rechtstreeks naar de raad kunnen”**  
Datum : 10 juni 2020

Geachte commissie(leden),

In de Oordeelsvormende vergadering (OV) van 8 juni 2020 heb ik de door uw commissie gedane kwalificatie “*stukken die rechtstreeks naar de raad kunnen*” aan de orde gesteld. Het betreft met name stukken op ruimtelijk gebied.

De voorzitter van de OV, lid van uw commissie, heeft daarop gereageerd door uit te leggen hoe uw commissie tot dat oordeel komt. Ik heb daar in de OV niet op gereageerd omdat het medium TEAMS daar naar mijn mening minder geschikt voor is. Ik doe dat met deze brief.

Het plaatsen van ruimtelijke dossiers onder bovenbedoelde aanduiding op de agenda is door D66 al eens aan de orde gesteld in een presidium. De uitleg die daar is gegeven verschilt van die in de OV van 8 juni. Destijds werd aangegeven dat dit werd gedaan om te voorkomen dat fracties uitvoerig over die agendapunten gaan uitleggen waarom ze het met een raadsvoorstel eens zijn. Dat zou teveel tijd vergen.

Die van de voorzitter van de OV van 8 juni was een meer plausibelere uitleg.

In mijn pleidooi in die OV heb ik de woorden “*weinig transparant en ondemocratisch*” gebruikt als ook dat bedoelde kwalificatie de eigen fracties monddood maken.

Na de uitleg van de voorzitter van de OV neem ik die woorden terug. Ik twijfel niet aan de goede bedoelingen van de agendacommissie.

Zoals door de voorzitter van de OV is voorgesteld zal de fractievoorzitter van D66 dit onderwerp formeel aan de orde stellen in een vergadering van het presidium. Zijn voorkeur gaat uit, gelet op de aard van het onderwerp, naar een vergadering waarin de deelnemers fysiek aanwezig zijn. Aangezien op dit moment niet duidelijk is wanneer dit kan, wil ik mijn volgende overwegingen met deze brief onder uw aandacht brengen. U kunt deze dan betrekken bij een volgende vergadering van uw commissie.

Maatschappelijk draagvlak betreft meer dan alleen het feit dat “kennelijk” geen belangen van derden worden geschaad als er geen zienswijzen zijn ingediend.

Dat er geen zienswijzen zijn ingediend betekent niet dat er sprake is van een goede ruimtelijke ordening. Net zo min dat als er wel zienswijzen zijn ingediend er niet de conclusie kan worden getrokken dat er geen sprake is van een goede ruimtelijke ordening. Het gaat daarbij alleen om belangen van direct belanghebbenden en de vraag of die in het geding zijn. Wordt een direct belanghebbende in zijn belang geschaad en zo ja welke afwegingen worden er dan gemaakt? Als die in zijn nadeel uitvallen kan hij/zij daarvoor gecompenseerd worden.

De uitleg van de voorzitter van de OV van 8 juni gaat wel de richting op van “geen zienswijzen”, dan is er sprake van een “goede ruimtelijke ordening” en die benadering is principieel onjuist.

Of er sprake is van een goede ruimtelijke ordening binnen de door de raad vastgestelde beleidskaders, ruimtelijke en andere visies moet telkens door de raad worden vastgesteld. Een goede ruimtelijke ordening wordt geschraagd op visies. Plannen moeten daaraan getoetst worden of je nu bent voor “nee, tenzij” of “ja, mits”. Een goede ruimtelijke ordening is geen incidentenplanologie/-stedenbouw of anders gesteld een optelsom van individuele wensen of nog erger cliëntenplanologie/-stedenbouw.

Een voorbeeld is het recente bestemmingsplan De Nijs. Er waren geen zienswijzen. Dan is het een goed plan? Evalueer de behandeling in de raad en concludeer dat er veel kritiek op was op dat bestemmingsplan.

Kortom, mijn (steun-)fractie begrijpt nu waarom de agendacommissie tot haar oordeel komt maar blijft bij haar standpunt dat bedoelde kwalificatie ongewenst is en een verkeerde indruk geeft.

De kwalificatie brengt de fracties in de verleiding geen aandacht te besteden aan het betreffende agendapunt. Dat kan onterecht zijn maar er gaat ook een verkeerde suggestie vanuit.

Ik wil daarom voorstellen om de kwalificatie “stukken die rechtstreeks naar de raad kunnen” niet meer te hanteren.

Om te voorkomen dat de vergadering te lang uitloop moet worden afgesproken dat als een fractie instemt met een voorliggend plan zij geen opmerkingen maakt.

Met vriendelijke groet,  
Harry Vogel,  
steunfractielid D66