

Op een informatieavond vanwege bovenstaande op 5 februari jl. bleek dat de nieuwe eigenaar op park De Luwe Stek 60* luxere bungalows gaat plaatsen, betere horeca wil en een zwembad. In uw raad werden daar al vragen over gesteld en de krant deed verslag, ook verwijzend naar het z.s.m. “uitfaseren” van recent een vergelijkbaar park in Ursem door een andere investeerder. Wat niet verboden is, juridisch, maar moreel klopt het niet voor velen der huidige 200 stacaravan/chaleteigenaren; wie betaalt bepaalt? *In Waarland is bovendien al een groot zwembad; hoe verstandig is 2 baden in zo'n dorp? Want de vrije markt doet de sociale cohesie geen goed en bevordert door schaarste de prijsopdrijving c.q. onbetaalbaarheid voor “Jan met de pet”. Een meest waarschijnlijk scenario; max. 60 chaleteigenaren verhuizen naar 2 velden achter op het terrein, voor hoe lang is onduidelijk, 2-3 jaar? Suggestie daarom; de gemeente koopt dat stukje grond, naar mijn informatie zit daar nog landbouwbestemming op, dat is dan een koopje. Ambtelijk lees ik over de gemeentelijke visie voor 2040 en speerpunten zoals bevorderen van toerisme. Ik lees ook over vakantieparken transformeren, waarbij de macht ligt bij grondeigenaren. Deze ziet kansen, wel ten koste van menige familie.*

* op termijn geen 60 maar 120, 180, 240 luxe bungalows? **Waarom niet.**

Feiten; op 5 febr. jl. zijn al hogere parkkosten aangekondigd; over 2 jaar, marktconform? Ik betaal nu € 192 per maand, incl. 180m2 grond. Wat wordt dat; reken alleen al met die 60* bungalows i.p.v. 200 chalets en investeringen wil de nieuwe eigenaar terugverdienen mét rendement maken, bij voorkeur marktconform. **Bovendien; mijn chalet kostte 6 jaar terug € 34.000** incl. mooi aangelegde omheinde tuin met meer terrassen en een aanbouw, daarna verving ik de schuur. **Wat krijg ik met de plannen nu, netto € 5.000 of zoiets!?** Kapitaalvernietiging als gevolg van marktwerking en gelegaliseerd machtsmisbruik.

Die zogenaamde vitalisering past wel in de trend van de recreatieve toonaangevende vastgoedsector; stenen vormen de beste garantie voor waardeverste veiligheids en het minste risico, waarbij een zoveel mogelijk commercieel geld opbrengende doelgroep en activiteiten worden verzorgd. **Maar hierbij blijkt amper aandacht voor de bescherming van de huidige stacaravan/chaleteigenaren, die ook nauwelijks worden gecompenseerd.**

Terwijl op die 5^e februari veel onduidelijk bleek - uitdagingen- maar daarbij niet bepaald onwaarschijnlijk op termijn weer een sterfhuisc constructie is te verwachten in de BV Nederland, zekerheid fors (kapitaal) verliezen voor die chaleteigenaren, hoewel de nieuwe eigenaar een win-win situatie ziet. Dat zie ik anders, **het wordt ongelijker verdeeld. En speelt er niet meer?** Het totale herstructureringsplan is niet inzichtelijk, alleen fase 1 en 2.

Graag gaan we in gesprek met u over steun bij een redelijker verdeling van de baten en lasten, met minder onzekerheden voor de chaleteigenaren die verhuizen naar de eerder genoemde veldjes achter op de camping; mogen die daar niet 10 jaar blijven? Want bijv. 1,5-2 ton om in een recreatiebungalow te beleggen is niet voor hen weggelegd. Constructief meedenken met de park-eigenaar is ok, echter bijvoorbeeld jaarlijks € 3.600 parkgeld betalen, zoals <https://www.veluwechalets.nl/chalet/hoenderloo-krimweg-160-6310286/> op zijn park de Rimboe is voor menigeen niet meer te betalen. Ik durf te stellen dat veel eigenaren ook tegen onduidelijke plannen zijn. Als ook tevreden met de huidige prijs/kwaliteitverhouding in kavels, parkeren op terreinen bij de entree en de horeca. En nog een zwembad? Er is voor de deur al een kanaal om te zwemmen en dus óók nog een zwembad om de hoek. **Wat de plannen ons gaan kosten is bovendien schimmig, een gezonde dosis wantrouwen is altijd op zijn plaats, vertrouwen moet je verdienen,** van investeerders verwacht ik geen filantropie.