

Geacht College,

Ik ben hier om in te spreken over de voorgenomen reconstructie van de Schagerweg te Schagerbrug.

Gezien de beperking in de tijd ga ik niet in op de technische aspecten.

Voor dat onderdeel zijn er binnen de Commissie Verkeer en Infra van de dorpsraad, Dirk de Vries en Gerard de Boer, die voor deze vergadering documentatie hebben aangeleverd, de door de gemeente ingehuurde consultants, de Gemeente en wellicht in dit college zelf, mensen die veel meer kennis hebben van de technische aspecten van een dergelijke reconstructie dan ik.

Overigens ben ik wel van mening dat klinkers verkeersremmend beter werken dan asfalt. 😊

Ik wil het graag hebben over mijn ervaringen met de inwonerparticipatie.

In 2018 werd mijn aandacht getrokken door een artikel in de Schager Courant waar bewoners van de Schagerweg werden gezocht die wilden meedenken over de wijze waarop de nieuwe Schagerweg vorm zou kunnen krijgen.

Ik woonde inmiddels meer dan 10 jaar aan de Schagerweg en besloot dat het een mooi moment was om bij te dragen aan de ontwikkeling van het dorp.

Deze groep werd aangesproken als de “Meedenkers”.

De Meedenkers werden toegevoegd aan de klankbordgroep waar vanuit de dorpsraad ook de Commissie Verkeer & Infra (80 jaar wegenbouwwerfing) zitting heeft.

Al redelijk vlot lag daar een mooi plan.

Dit plan is gepresenteerd aan de inwoners van Schagerbrug in de sporthal en werd met applaus ontvangen.

Na afloop presenteerde de Wethouder het plan nog in beeld aan de lokale televisiezender, “de keuze is elementenverharding”.

Daar bedoelt hij Klinkers mee.

So Far So Good.

Maar na een geruime tijd van stilte kondigde de wethouder out of the blue een wijziging aan.

Na consultatie met andere aanwonenden die serieuze zorgen hadden over te verwachten trillingsschade bij elementenverharding is er – zonder vooroverleg met de afgesproken inwonerparticipatie- gekozen voor het totaal asfalteren van de Schagerweg.

Ik kom nu op mijn punt over de inrichting van de Inwonerparticipatie en eindig met een aantal overwegingen over de inrichting hiervan voor komende projecten.

Het is van belang om bij dit soort infrastructurele projecten binnen een dorpskern, draagvlak bij de lokale bevolking te hebben. Zij gaan tientallen jaren met deze weg leven en zij kunnen meer info geven over het gebruik en de perceptie van de Schagerweg.

De structuur van deze inwonerparticipatie is:

1. Dorpsraad i.c. Commissie Verkeer & Infra onder leiding van de voorzitter Dorpsraad.
2. Door de gemeente aangewezen (?) aanwonenden
3. Vanuit de gemeente, Wethouder, gebiedscoördinator, projectleider en Externen waaronder technisch bureau en landschapsarchitectuur

Dit is ook een logische lijn. Afspraken zijn duidelijk. Historie wordt vastgelegd etc.

Medezeggenschap vraagt best veel van dorpsbewoners. Vaak moeten deelnemers vrij nemen van werk voor bijeenkomsten met de gemeente en gebruiken overleg- en leestijd.

Het is voor de mensen die kiezen om te participeren geen probleem. All for the good cause.

Waar gaat het dan mis? Het gaat mis op het moment dat de lijn wordt losgelaten. Het gaat mis op het moment dat de wethouder in dit geval gaat communiceren met een nieuwe groep met als titel "aanwonenden" en dus afwijkt van de afgesproken overlegstructuur

Deze groep, eigenlijk betreft het hier 2 personen, heeft bezwaren tegen elementenverharding vanwege een angst voor trillingsschade aan de huizen en willen asfalt.

Deze angst heel begrijpelijk en is ook in de klankbordgroep is dat onderwerp veelvuldig ter sprake geweest

Hier heb ik geen enkel bezwaar. Iedereen moet in staat gesteld worden om zorgen te delen.

Deze discussie zou echter gevoerd moeten worden in de reeds opgetuigde overlegstructuur eventueel tijdelijk uitgebreid met deze bezorgde "aanwonenden"

De "Aanwonenden" voelen zich niet gehoord en houden nu een soort van enquête, zoeken zelf contact met dit college. Er vindt geen overleg meer plaats, de wethouder deelt mee "het wordt asfalt", en laat een tekening zien.

In die tekening staan naast de toevoeging van asfalt ook nog andere aanpassingen waar het overleg niet van op de hoogte was. Bijvoorbeeld het verplaatsen van verkeersremmers.

Er lijkt sprake te zijn van verschillende niveaus van informatie en van communicatie is nauwelijks sprake.

Het loslaten van de lijn van inwonerparticipatie zorgt voor behoorlijke polarisatie in het dorp.

Van de originele groep Meedenkers is nog één volhouder over, de rest heeft zich gefrustreerd teruggetrokken en heeft geen enkel vertrouwen meer in de wethouder en gemeente.

De wethouder is op de hoogte van de polarisatie in het dorp, maar legt een nadrukkelijk aan hem voorgelegd en gedragen compromisvoorstel naast zich neer en geeft aan geen rol voor zichzelf te zien om deze impasse te geraken (hij heeft immers besloten)

De inwonerparticipatie bij de reconstructie Schagerweg heeft nu het tegenovergestelde bereikt van wat werd beoogd

Polarisatie in plaats van draagvlak.

Tot slot wil ik het college en de raad graag de volgende tips geven rond het proces van inwonersparticipatie.

1. Maak duidelijke afspraken met deelnemers, maak een duidelijke instructie (voor alle belanghebbenden)
2. Bespreek en stem de wederzijdse verwachtingen af
3. Stel vanuit de gemeente bij elk onderwerp/project iemand aan die rolverantwoordelijk- en gekwalificeerd is voor de inwonersparticipatie
4. Houd vast aan de afgesproken overlegstructuur
5. Stel tijdlijnen en kom afspraken na
6. Zorg ervoor dat er geen polarisatie ontstaat of grijp op tijd in.