

Aan Gemeente Schagen
t.a.v. de wethouder infrastructuur en duurzaamheid
de heer J.J. Heddes
en de heer R. Moeijes
Laan 19
Postbus 8
174 AA Schagen

Cc mw. C. Mintjes, gebiedscoördinator

Geachte heren Heddes en Moeijes,

Wij ontvingen van u een schrijven via de heer Klaas Noorman met als kenmerk 20.058689 d.d. 17 november 2020.

Graag maken wij van de gelegenheid gebruik hierop te reageren.

In de aanleiding bedankt u de klankbordgroep leden en de dorpsraad voor hun inzet, het meedenken en de positieve bijdragen aan dit project.

Tevens schrijft u dat u sterk belang hecht aan samenwerking om het beste resultaat te krijgen. Tenslotte meldt u dat dit proces geleid heeft tot een beter ontwerp van de Schagerweg.

In het schrijven van de eerste vergadering over de reconstructie van de Schagerweg van 10 maart 2017 staat het volgende genotuleerd:

“De vormgeving van de Schagerweg gaat bepaald worden in samenspraak met de belanghebbenden, waarbij de dorpsraad een grote inbreng heeft. Ook andere belanghebbenden die niet via de Dorpsraad vertegenwoordigd zijn, kunnen zich aanmelden als inspraakpartner. De gemeente zal het initiatief nemen de inwoners en belanghebbenden hierover te informeren”.

Helaas vinden wij dat de leden van de klankbordgroep door de gemeente onvoldoende zijn meegenomen in het proces, zij voelen zich niet gehoord.

De grote inbreng van de dorpsraad lijkt gemarginaliseerd: de aangeboden zaken in het ontwerp werden niet op waarde ingeschat, de aangeboden kennis werd meerdere malen terzijde gelegd. De inbreng van een kleine groep bewoners, die onjuist beweerde 90 % van de Schagerweg te vertegenwoordigen (dit blijkt namelijk maar 44% te zijn) werd technisch te hoog en veel te zwaar gewogen. Hiermee werd onder andere voorbijgegaan aan gezamenlijke belangen zoals inrichten volgens de leidraad “Duurzaam Veilig”.

Uw veronderstelling dat de inbreng van de klankbordgroep en de dorpsraad heeft geleid tot een beter ontwerp, kunnen we niet onderschrijven. Tevens verzoeken wij u hierbij dit dan ook niet te gebruiken in diverse andere gelegenheden. De participatie is in dit proces, naar onze mening, ver te zoeken. Wij zijn ons ervan bewust dat er in een dergelijk proces diverse keuzemogelijkheden zijn. Teneinde tot goede besluitvorming te komen, is de bereidheid tot compromis bij alle partijen wenselijk. Wanneer echter blijkt dat van onze inbreng in het nu voorliggende plan niets is terug te vinden, onderbouwt dat onze verontwaardiging.

Wij lichten ons standpunt graag toe; voor de goede leesbaarheid zullen wij dezelfde nummering aanhouden als in de gestelde vragen en het door u gegeven antwoord.

1. Keuze asfalt in plaats van elementenverharding. U geeft aan dat deze keuze gemaakt is door het college na het uitgebreid afwegen van alle belangen en argumenten van betrokkenen. Wij hebben dit helaas ervaren als keuzes maken op basis van emoties in plaats van op feiten. Op basis van de huidige technische kennis bij HB Advies en ervaringsdeskundigen van de dorpsraad. Bijzonder is, naar onze mening, dat er hierbij geen gehoor gegeven is aan de mening van de klankbordgroep, waarin ook drie bewoners van de Schagerweg zitting hadden. Het college heeft dus het persoonlijk belang van een gering aantal aanwonenden boven het algemeen belang gesteld. Hierna gaan we graag in op de argumenten van de ingestuurde bijlage 2.
 - a. Geluid, terecht geeft u aan dat bij 30 km/u er nauwelijks verschil is. U gaat daarbij voorbij aan een eigen rapport van de gemeente, "Risico Analyse Verkeersveiligheid", waaruit blijkt dat snelheid op een elementenverharding 65% lager als op asfalt. Een snelheid waarbij de trillingshinder ook verwaarloosbaar klein is en zeker niet tot schade leidt.
 - b. Trilling: met behulp van het CROW-programma KMW "Keuzemodel Wegconstructie" is trilling uit te rekenen. Uit niets blijkt dat de Gemeente deze meting heeft uitgevoerd. In plaats daarvan noemt u zaken die niet onderzocht en niet gemeten zijn. Tevens is de kans op scheuren in niet onderheide woningen in de toekomst veroorzaakt door een lage grondwaterstand veroorzaakt door klimaatveranderingen, veel groter dan door trillinghinder. En zal trillingshinder per definitie niet leiden tot trilling schade.
 - c. Snelheid
 - i. Drempels: hoge drempels kunnen tot grote afstand verstoring geven.
 - ii. Kleuren: elementverharding zijn in meer kleuren en vormen aan te brengen als asfalt en zijn zeker op een kruispunt van toegevoegde waarde om het gedrag van de automobilist te veranderen.
 - iii. Versmalling van de rijweg
 - iv. Toepassen van wegversmallingen en chicane. Deze versmallingen dragen bij tot een onjuist weggedrag van automobilisten. Dit is voor ons wel zwaarwegend. Het door u aangedragen compartimenteren kan heel goed gevonden worden in het aanbrenge van elementverharding op de kruispunten.
 - v. Minder aantrekkelijke route. Zie onze argumenten onder punt 3.
 - d. Draagvlak. Wij hechten er waarde aan te melden dat bij de bijeenkomst van 3 september een ontwerp lag waar meerdere partijen consensus over hadden. U schrijft dat bij de laatste bijeenkomst alle voor- en nadelen zijn besproken met de klankbordgroep, de direct-aanwonenden, het adviesbureau en de gemeente. Dit is helaas onjuist. Hier heeft u opnieuw particulier belang zwaarder laten wegen dan algemeen belang.
 - e. Het is goed om aan te geven dat zowel het ontwerp van de dorpsraad als dat van het ingenieursbureau aangaf dat een laag waterdoorlatend asfalt als fundering voor een elementenverharding alle genoemde problemen van trillingshinder oplost. Het probleem van waterafvoer binnen deze constructie is dus technisch oplosbaar.
2. –
3. Vrachtverkeer. U blijft aangeven dat het vrachtverkeer niet selectief is te weren. Echter, waar een wil is, is een weg. Eerder werd als argument aangevoerd dat de weg niet in het bezit is van de Gemeente en dat daarom geen verbod kan worden ingesteld. Nu voert u andere argumenten aan. Bij de oplevering van de Twee Zwanen Brug is door Gemeente aangegeven dat het vrachtverkeer bestemd voor het industrieterrein van Schagerbrug over deze brug zou worden geleid. Deze belofte kan nu worden ingelost. Door het nemen van een juist en tijdig verkeersbesluit is dit naar onze mening wel mogelijk. Zoals u zelf

aangeeft is het de bedoeling dat het verkeer zoveel mogelijk gebruik maakt van de N-wegen. Wij verzoeken u daarom ook om hierin actie te ondernemen richting Provincie Noord-Holland en eigenaren van bedrijven op het industrieterrein Schagerbrug

4. –
5. De verplaatsing van deze heeft op verzoek van een bewoner plaatsgevonden, geeft u aan. De reden is wel bijzonder (hier zijn nog nooit aanhangwagens waargenomen), in een ander geval had u een tekening gemaakt met voertuigen erin getekend waarin aangetoond werd dat bewegingen mogelijk waren.
6. U interpreteert de vraag onjuist. Nu is er plaats voor vier fietsen, terwijl het bezoek aan Ons Eigen Kroeg en Brasserie De Keuken meer mensen op de fiets aantrekt. De vraag is dus om meer fietsparkeerplaatsen dan wel fietsenrekken te plaatsen. Eenieder die niet met de auto, maar op de fiets komt, draagt bij aan minder behoefte aan parkeerplaatsen.
7. U geeft aan dat het verlengen van het plateau op verzoek van bewoners is gebeurd.
8. U geeft aan dat de inrit van nummer 54 wel iets vergroot is, echter deze is niet groot genoeg. Om zoveel mogelijk auto's op eigen terrein te kunnen parkeren en veilig in en uit te kunnen rijden, zal dat moeten worden vergroot. Ook omdat er nu verkeersremmers zijn geplaatst. De redenatie dat de twee extra versmallingen geplaatst zijn om de gewenste snelheidsreductie te bereiken geeft aan dat een oplossing met een elementverharding op de kruispunten een beter effect heeft.
9. U schrijft dat deze extra versmalling op verzoek is geplaatst. Indien je op verzoek versmalling kunt plaatsen, dienen wij hierbij het verzoek in om hem weg te halen.
10. U geeft aan dit plateau is verlengd om de parkeerplaatsen van nummer 87 beter te ontsluiten. Dat klinkt als een goed argument, echter begrepen wij dat de plateaus weinig hoogteverschil zouden krijgen. Geldt dit argument dan nog?
11. U schrijft dat deze extra versmalling op verzoek is geplaatst. Indien je op verzoek versmalling kunt plaatsen, dienen wij hierbij het verzoek in om hem weg te halen.
12. Dat is goed.
13. Dat is goed.
14. Op de tekening is de bushalte slecht te ontdekken.
15. Er is een verlichting gevraagd in de brugleuning. Met uw antwoord is een gedeelte van de vraag beantwoord en hierdoor een gedeelte niet. Wij verzoeken u vriendelijk om en volledig antwoord te geven.

Voortgang, participatie en vervolgstappen.

Hierin noemt u een aantal zaken die niet onderzocht en niet gemeten zijn. Ze zijn daarmee ook niet onderbouwd. Het zijn zaken die juridisch niet juist zijn.

Het is goed te lezen dat u onderkent dat er keuzes moeten worden gemaakt. Echter, keuzes die het particuliere belang zwaarder laten wegen als het algemeen belang zijn, naar onze mening, niet de juiste keuzes.

U stelt dat de tekening na een uitgebreid participatie traject tot stand is gekomen. U geeft aan dat de klankbordgroep en de dorpsraad meerdere keren inbreng hebben kunnen geven. Indien met deze inbreng niets wordt gedaan lijkt het mij onjuist dit een tekening te noemen die op de juiste wijze tot stand is gekomen.

U geeft aan dat het ontwerp is afgesloten. Dit is een onjuiste veronderstelling. Er is aangegeven dat dit ontwerp wordt aangeboden aan de fietsersbond en de hulpdiensten. Tevens zijn wij het met uw stelling niet eens dat de gehele weg in asfalt gaat worden uitgevoerd. Er is een voorstel geweest op 3 september 2020 waarbij een aantal kruispunten wordt uitgevoerd in elementenverharding. Het ingenieursbureau HB geeft aan dat een fundering van een waterdoorlatende laag asfalt mogelijk is en deze mogelijkheid heeft u niet benut.

De vraag die wij stelden over de algehele planning en het nemen van het verkeersbesluit is door u niet beantwoord en willen wij hier nogmaals vriendelijk stellen.

Om de “koude uit de lucht” te halen is ons voorstel om het compromis van 3 september j.l., namelijk het plaatselijk (ter plaatse van een aantal kruispunten) onderbreken van de asfaltweg door middel van een elementenverharding, toe te passen. Op deze manier kunnen we voor een groot gedeelte voldoen aan ons eerste gezamenlijk uitgangspunt, te weten maximale veiligheid voor alle weggebruikers. Mocht zoals in uw brief staat dat de ontwerpfase door u is afgesloten, dan heeft een teleconferentie over dit plan geen nut meer. Wij hebben besloten hier niet meer aan deel te nemen. Indien het compromisvoorstel niet meer bespreekbaar is, zullen de leden van de commissie verkeer en infra van de dorpsraad en de overgebleven leden van de klankbordgroep uit dit project “reconstructie Schagerweg” zich terugtrekken. Graag vernemen wij van u of verder overleg zinvol is.

Wanneer wij ons uit het overleg terugtrekken, zullen we onze motieven aan onze inwoners via verschillende media toelichten.

Met vriendelijke groeten,

Dorpsraad Schagerbrug
Klankbord groep reconstructie Schagerweg

P.S. Aangezien de aanvang van de reconstructie nog enige tijd op zich zal laten wachten, hierbij het vriendelijke verzoek om onderhoud te plegen aan de voet en fietspaden van de Schagerweg. Het gevaar van struikelen en het gevaar van ongelukken met de fiets is zeer aanzienlijk. Het is raadzaam om dit voor het invallen van de winter te realiseren.