

## Verslag auditcommissie gemeente Schagen

Datum 2 juni 2020

Tijdstip 19.30 uur

Locatie via teams

Aanwezig

De leden: voorzitter mevr. B.J. Glashouwer (voorzitter), dhr. G. Meijer (griffier), dhr. J. Th. Kröger (JESS), dhr. I.L. Kroon (VVD), dhr. J.C. Schrijver (PvdA), mw. M.C. Verloop (Wens4U),

Portefeuillehouder: Mevr. J.M. Kruit (wethouder financiën)

De adviseurs: Dhr. R. van der Voorn (afdelingshoofd Financiën en Control), Andre van der Veer (financiën), dhr. G. Schook (financiën), dhr. R. Bakker (financiën),

Gast: Dhr. Wiskerke (CDA), Dhr. S. van der Veek (wethouder)

Overig: Mevr. M. de Vries-Adriaanse (griffie medewerker/verslag)

Afwezig: dhr. P. van der Kruit (voorzitter RKC), dhr. A.S. Groot (Seniorenpartij Schagen).

### 1 Opening

### 2 Mededelingen

Dhr. Van der Kruit en Dhr. Groot zijn afwezig.

### 3 Vaststellen agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

### 4 Verslag van de vergadering d.d. 30 april 2020

Dhr. Kroon is benieuwd naar de antwoorden op de vragen rondom de realisatie van woningen. Dit punt wordt meegenomen bij agendapunt 6.

### 5 Ingekomen stukken

Er zijn geen ingekomen stukken, behalve die geagendeerd staan bij actualiteiten.

### 6 Toezeggingen

De toezeggingen ten aanzien van Verschillen BBV-indicator Openbare Ruimte en Aantal gerealiseerde woningen zijn reeds beantwoord bij de het onderdeel technische vragen van de jaarrekening 2019 en zijn toereikend bevonden.

De toezeggingen ten aanzien van Onderzoek 213a over software/autorisaties en de stand van zaken ICT zijn door de voorzitter in gebracht in de ICT-werkgroep van 7 mei 2020 en dus afgedaan. Een schets van de ontwikkelingen ten aanzien van ICT wordt door de organisatie gegeven op komen terug in de beeldvormende vergadering van 9 juni as.

Wethouder Kruit geeft aan dat zij genoemd staat als portefeuillehouder van toezegging 3 (werkgroep ICT), maar dat moet mevr. Van Kampen zijn. Dit wordt aangepast.

De toezegging d.d. 30 april 2020 over het maken van een voorstel voor de verdere procesgang Planning & Control-cyclus staat nog open.

De toezegging ten aanzien van het krijgen van grip op de rechtmatigheidscontrole bij de Gemeenschappelijke Regelingen wordt in deze vergadering behandeld.

## Ter Bespreking

### 7 Eerste tussenrapportage 2020 (incl. corona)

Wethouder Kruit geeft aan, dat als de gemeente zo doorgaat, er aan het eind van het jaar een tekort zal zijn van € 525.000, -. In deze tussenrapportage is alles op een rijtje gezet en aangegeven wat er al gedaan is. Alle taken zijn uitgevoerd of zijn in uitvoering.

Mevr. Verloop heeft wat vragen:

- Pag 20: Bij RE3.1 staat dat er een verzoek is gekomen vanuit De Kop Werkt om het huidige contract van Leader Plus te verlengen, wat de gemeente Schagen € 140.220, - gaat kosten. Is dit bestaand beleid wat verlengd gaat worden? En is dit niet iets wat voorgelegd moet worden aan de raad?
- Pag 26: Hier staat twee keer hetzelfde, maar met verschillende bedragen (SG1.2 indexering compenseren met bedrijven 16k en 41k nadelig). Wat is het verschil van deze twee?
- Pag 48: opvallend in het overzicht is dat bij de reserves van de afvalstoffenheffing een negatief bedrag aan eind jaar staat, komt daar nog dekking voor?

T. Dhr. Van der Voorn geeft aan dat hij hier geen antwoord op heeft en deze vragen zullen schriftelijk worden beantwoord.

Dhr. Schrijver geeft aan dat hij ook vindt dat de verlenging van het contract van Leader Plus via de raad hoort te gaan.

Daarnaast geeft hij aan dat de TOZO-regeling de hoogste kostenpost is. Het Rijk heeft aangegeven te gaan compenseren. Is het opgenomen bedrag een inschatting en worden er nog afwijkingen verwacht? Hij is ook benieuwd of het werk van de ambtelijke ondersteuning ook in rekening gebracht en vergoed worden.

Verder heeft hij vraagtekens en zorgen over de extra kosten van ICT. Hoeveel blijven we erin doorgaan en is het ten alle tijden doeltreffend, als er zoveel kosten worden gemaakt worden?

Dhr. Van der Voorn geeft aan dat er ook operationele kosten van de TOZO vergoed worden. De gemeente heeft al een voorschot ontvangen, maar heeft niet in detail of dit uiteindelijk alles zal dekken. Dat zou wel het geval moeten zijn. Dit wordt bijgehouden en binnenkort komt er een rapportage over de daadwerkelijke kosten.

Over de ICT kosten kan hij geen antwoord geven en Leader Plus heeft te maken met het vervolg op De Kop Werkt en is daarom niet in een apart item vermeld.

Wethouder Kruit geeft aan dat Leader Plus gekoppeld zit aan De Kop Werkt. Er is afgesproken dat het programma doorloopt en dat wat in gang gezet is, door gaat en verder uitgevoerd zal worden.

Mevr. Verloop geeft aan dat het verstandig is, om dat dan ook te vermelden in de tussenrapportage, zodat bekend is uit welk besluit deze wijziging volgt.

De voorzitter geeft aan dat we op dit moment geen snel antwoord krijgen over de kosten van de ICT. Dit zou dan moeten worden uitgezocht. Het is goed om de beeldvormende vergadering over ICT van 9 juni af te wachten. Voor nu zal het een aandachtspunt zijn en indien de

beeldvormende vergadering geen helder antwoord geeft, zal de vraag alsnog op de toezeggingenlijst gezet worden.

Dhr. Schrijver vraagt of er nog wel schriftelijke antwoorden kunnen komen over Leader Plus. Waar gaat het nu precies om? De raad moet op de hoogte gesteld worden van de ontwikkelingen.

Dhr. Kroon is het eens met Dhr. Schrijver m.b.t. Leader Plus en vraagt extra aandacht hiervoor. Daarnaast heeft hij zelf ook wat vragen:

- Nieuwe Digitaal Stelsel Omgevingswet (DSO): moet de raad hier nu al bij betrokken worden? Alles moet nog vastgesteld worden
- Pag. 7 nog uit te werken regionale woningbouw afspraken: Moeten we dat nog meer uitdiepen?
- Pag. 9 glasvezelnetwerk, naar voren halen van bouwopdrachten: Heeft de raad hier wat over te zeggen? Hoort dit wel in deze rapportage?
- Pag. 34 Vervanging Liander TF-signaal: Gemeente Schagen heeft toch ledverlichting? beleid na 23.00 naar 50%, of is dit wat anders?

De voorzitter geeft aan dat de vragen genoteerd worden en dat de organisatie hierop terugkomt. De voorzitter geeft tevens aan dat we het als commissie over het proces moeten hebben en niet over de inhoud.

Dhr. Van der Voorn zal bovenstaande vragen meenemen in de schriftelijke beantwoording voor de gehele raad.

Wethouder Kruit geeft aan dat de gemeente de werkzaamheden van Liander moet overnemen. Er is onlangs een 24/7 contract afgesloten met een bedrijf die dit gaat regelen. Het voordeel hiervan is dat storingen meteen worden opgelost

M.b.t. DSO geeft de wethouder aan dat dit nog niet wordt ingevoerd. Schagen ligt op kop m.b.t. werken aan de omgevingsvisie. Schagen heeft een pilot van het rijk, waardoor wij vooraan in de rij staan. Er wordt samengewerkt met de commissie van VNG waar ook ambtenaren van Schagen bij betrokken zijn. En omdat we vooraan staan, gaan we door en willen we de bijbehorende software ontwikkelen.

Dhr. Kroon is akkoord met de antwoorden op zijn vragen, hij wil alleen nog weten hoe dat zit met de 50% verlichting na 23.00 uur. Is dat nu geautomatiseerd, ja of nee.

Mevr. Verloop geeft aan dat de vragen inhoudelijk zijn en beantwoord moeten worden door de portefeuillehouder.

De voorzitter geeft wederom aan dat de auditcommissie de taak heeft om procedureel te kijken naar de grote lijnen. Wij zijn overkoepelend en procesmatig in onze rol

Zij vraagt de leden om de vragen op te sparen en de organisatie de tijd te gunnen om de gestelde vragen uit te zoeken en schriftelijk te beantwoorden.

De vragen en antwoorden zullen dan op de lijst van technische vragen gezet worden en hierdoor toegankelijk zijn voor hele raad.

Dhr. Kroger: geeft aan dat ergens in het stuk staat dat de reserve frictiekosten in een keer over gaat naar de Algemene reserve. Als het goed is gaat de raad daarover, maar blijkbaar dus niet. Wederom zitten er in de notitie besluiten weggewerkt en halen we dat niet door elkaar? Als je het over De Kop Werkt en Liander hebt. Wanneer is dat besluit genomen en is dat niet opgenomen in de begroting?

Grootste zorg: € 522.000 negatief op de begroting, buiten corona om. Er wordt veel geschoven met gelden, wat het onoverzichtelijk maakt. Waar kan ik dat terugvinden? Het is belangrijk om kort en duidelijk aan te geven waar we staan, waar zijn tekorten en waar is geld nodig? Er is € 1,2 miljoen uit de reserve gehaald. Waar is dat voor? We missen de grip op de kosten. Waar zitten de knelpunten en waar moet aandacht voor komen.

De voorzitter geeft aan dat sommige beleidsinhoudelijke zaken, waar de commissie op aangedrongen heeft, nu helderder verwoord zijn. De onderbouwing ervan is echter niet altijd helder. Is er wel of niet sprake van nieuw beleid, dat begrotingsmutaties met zich mee brengt in het lopend jaar 2020? De lijst met mutaties in de reserves is een lange lijst. Er staat niet waarvoor de mutatie is. In aanvulling op dhr. Kröger; het zou mooi zijn als inzichtelijk was hoe zouden we ervoor staan als er geen corona was en nu. Dit zou kunnen door een stevige inleiding te geven. Dit document is wel een stapje in de goede richting.

Als eerder is gemeld, dat de commissie in de tussenrapportages de risicoparagraaf mist. Graag aandacht hiervoor.

De voorzitter is van mening dat een raadsbesluit zelfstandig leesbaar moet zijn en niet simpelweg moet verwijzen naar lijstjes en overzichten die vervolgens moeilijk vindbaar zijn.

Dhr. Van der Voorn stelt dat Leader Plus volgens hem voortzetting van bestaand beleid is en daarom op deze wijze in de rapportage is verwerkt. De frictiereserve is wel apart benoemd. De naam was verwarrend. We hebben de vrijheid genomen om dit administratief te veranderen.

#### Samenvatting door voorzitter:

Het huidige rapport is nog niet helemaal naar de zin van de Auditcommissie. Als je het probeert te begrijpen is het een speurtocht. Lastig te volgen en voor de raad ook ingewikkeld om te achterhalen of het nieuw beleid is of dat het technische aanpassingen zijn. Maak dit voortaan transparant voor de raad.

Aandachtspunt voor de organisatie: Extra aandacht voor: geen nieuw beleid in een voortgangsrapportage en voor leesbaarheid in begrijpbare taal.

#### **Kaderbrief:**

Mevr. Verloop vraagt zich af waarom de kaderbrief bij de tussenrapportage zit. Het is een verstandige beslissing om een brief te maken, aangezien er nog zoveel onduidelijk is. Zij had verwacht dat er technische zaken in zouden staan zoals de prijsindex. De organisatie heeft ervoor gekozen om er nieuw beleid in op te nemen, maar moet je dat nu al doen? Omdat er inhoudelijke zaken in staan, lijkt het haar goed om voor de zomer een bespreking in de raad hierover te organiseren.

De voorzitter geeft aan dat de raad er op heeft aangedrongen om de auditcommissie mee te nemen in deze bijzondere tijd (corona-virus). Het is een P&C product en omdat het een bijzondere periode is, is hij er nu bijgevoegd. Indien het volgend jaar beter gaat, zal de auditcommissie wellicht niet meer betrokken worden.

Dhr. Schrijver: Er staan data in, wanneer bepaalde zaken richting de raad komen. Dat is helder. Nieuw beleid moet via een andere manier aan de orde gesteld worden.

Dhr. Kroon heeft verder geen commentaar op het stuk. Het ziet er goed uit en is helder.

Dhr. Kroger: nieuw beleid staat er terecht in. Het college moet aangeven wat ze willen veranderen. Hij heeft wel een vraag bij de uitgangspunten: hoe reëel is het bedrag? Hij mist bij de meerjarenbegroting 2021-2023 de prioritering en hij vraagt zich af of er kritisch gekeken wordt naar wat uitgesteld kan worden.

De voorzitter wil de wethouder meegeven, dat als je een kaderbrief indient, je ervoor zorgt dat de lay-out compleet is incl. logo gemeente, documentnummer, etc.

Wethouder Kruit is blij dat de kaderbrief er ligt en er is besloten om geen nota te schrijven. Qua lay-out is het inderdaad nog niet netjes. Dit zal in de officiële versie goed komen. De organisatie is hard aan het werk om de maatregelen en aanvragen te verwerken en alles wordt geïnventariseerd.

Er is getracht om voor nu helderheid te verschaffen. Er komt nog meer op ons af waar we ons over moeten buigen.

Samenvatting door de voorzitter:

De auditcommissie is blij met de kaderbrief en in deze situatie is het een goede keuze.

Er is discussie over wat tref je aan als nieuwe beleid? En kan dat nu of in het najaar 2020. Dan is wellicht meer duidelijk over de financiële ruimte. Hier moet de raad zich over uitspreken. Die zal de kaderbrief in behandeling nemen. Indien er vragen vanuit de raad komen dan is het aan de organisatie en wethouder om zich daarover te buigen.

## **8 Mei-circulaire gemeentefonds**

De meicirculaire was op 29 mei jl. beschikbaar. Wethouder Kruit kan hier nu nog niks over zeggen. Ze heeft nog geen rapportage van de afdeling gekregen. Wat je er zo snel uit kunt lezen is het hoopgevend. Het Rijk gaat € 566 miljoen inzake corona uitkeren aan gemeenten en provincies. Er is besloten dat het acres van 2020 en 2021 vastgezet wordt. Dit geeft zekerheid. De rapportage over de herverdeling van het gemeentefonds verschijnt in het najaar van 2020. Dit kan nadelig voor ons uitpakken. De derving van toeristenbelasting van maart-juni 2020 wordt gecompenseerd. Wat het allemaal voor Schagen betekent moet nog op een rijtje gezet worden.

Dhr. Van der Voorn geeft aan dat er nu nog volop gerekend wordt en dat we voorzichtig positief zijn. Het is nu nog niet helder, mogelijk dat dit van de week klaar is en dan komt er een raadsinformatiememo naar de raad.

De voorzitter vraagt of de auditcommissie hier nog een rol in heeft om zich extra hierover te buigen voor de zomer?

Dhr. Kroger wil graag het resultaat afwachten. De miljoenen vliegen om de oren. Is het bedrag van € 566 miljoen een toezegging bovenop het geld wat al is toegezegd in de meicirculaire? En wat is de inschatting voor de gemeente Schagen?

Dhr. Van der Voorn kan hier nu geen antwoord op geven en zal dit uitzoeken.

Wethouder Kruit geeft aan dat in de meicirculaire staat dat er € 566 miljoen i.h.k.v. corona maatregelen ingezet wordt om te compenseren.

Samenvatting van de voorzitter:

Laten we de organisatie de tijd geven om alles uit te werken. Mocht het tegenvallen, dan is het belangrijk om voor de zomer nog samen te komen.

## **9 Notitie rechtsmatigheid verklaring**

Dhr. Van der Voorn geeft nog een toelichting met twee sheets. Alles wordt nu uitgewerkt en er wordt gewerkt aan een proforma verklaring over 2020.

Inzake de gemeenschappelijke regelingen is het van belang is dat er een goedkeurende verklaring vanuit deze organisaties komt en dan maakt het zijns inziens niet uit wie deze heeft afgegeven (accountant of dagelijks bestuur). Het moet ook niet zo zijn dat we later verrast worden, als het niet op orde is. De ambtelijk adviseurs van de GR'en onze vertegenwoordigers in de besturen moeten hier aandacht voor hebben.

Belang van het Control (sturing en beheersing) Statuut: de scope is eerst financieel, de rest volgt later (juridisch, fiscaal, privacy). Het Control Statuut is gemaakt om goed te kunnen waarborgen en te toetsen. Onafhankelijkheid van de control functie kan op andere manieren vorm krijgen. In het volwassenheidsmodel zit Schagen zijns inziens nu op niveau 4 en we willen doorgroeien naar niveau 5 (= zelfsturing). Daarna willen we verder in het model en uiteindelijk naar een "in control statement" toewerken. De uitgezette activiteiten staan nu in lijn 1 en 2 en we willen toewerken naar lijn 2 en 3. Hier zullen we eisen aan stellen en aandacht aan besteden.

Opmerkingen vanuit de commissie:

Dhr. Schrijver is benieuwd hoe het straks gaat uitpakken. Er komt een grotere verantwoordelijkheid bij de organisatie te liggen. De accountant is vaak het eindstation.

Mevr. Verloop wil meegeven dat het aan de raad is om de prioritering aan te geven. Deze ontwikkeling moet voorgelegd worden aan de raad. Wat is de bedoeling en wat zijn de consequenties? Van belang is dat de rapportering op een goede manier gebeurt, zo kan de accountant goed toetsen. Ze is nieuwsgierig wat er gebeurt als de accountant zegt dat het niet rechtmatig is. Hoe gaat het dan? Welke route wordt er dan gevolgd?

Dhr. Van der Voorn geeft aan dat hij dit niet helder heeft, maar mocht er een negatieve verklaring afgegeven worden, kan hij zich voorstellen dat er meer dossiers gelicht gaan worden om zaken vast te stellen. Hier komt hij nog op terug.

De voorzitter geeft aan dat de organisatie grip moet hebben op de risico's en transparant moet zijn. Het college zal zeggen dat ze in control is en rechtmatig bezig zijn. Het is geen 1-2tje tussen de organisatie en de accountant. Dit is een instrument voor het college om aan te geven en aan te tonen dat ze in control zijn en dat ze de raad hierover goed kunnen informeren.

T Ze is benieuwd hoe de accountant naar de toleranties kijkt. Ze wil de wethouder en de organisatie meegeven dat de raad voor het eind van het jaar kaders moet aangeven voor 2021. Het is belangrijk om deze discussie voor het eind van het jaar in te plannen. Het voorstel is om de notitie nu voor kennisgeving aan te nemen en aandacht te vragen bij GR'en voor de rechtmatigheidsverklaring. De auditcommissie rekent erop dat ze in het najaar betrokken worden bij de discussie over de toleranties.

Samenvatting voorzitter:

Laten we de organisatie de tijd geven om het verder uit te werken en dit in het najaar verder te bespreken. Dhr. Van der Voorn heeft dan ook de tijd om uit te zoeken hoe het zit als er een negatieve verklaring wordt afgegeven.

## 10 Control Statuut

Mevr. Verloop vraagt zich af of de randvoorwaarden zoals nu gesteld, voldoende zijn om de onafhankelijkheid van de controller te borgen. Indien deze toch onvoldoende mocht zijn, dan zou je mogelijk een klokkenluidersregeling moeten invoeren. Het is belangrijk om het goed te regelen.

Dhr. Kröger geeft aan dat het stuk een bepaalde richting op werkt, maar het is nog niet helemaal helder welke dat precies is. De Controlfunctie wil hij zoveel mogelijk los van de organisatie zien. Hij leest nog te veel om het te laten zoals het nu is en is dat wel zo verstandig? Hij mist de onderbouwing ervan.

Dhr. Kroon geeft aan dat het goed is dat de accountant rapporteert aan de raad en het college. Verder niks toe te voegen.

Dhr. Schrijver geeft aan dat je zelf goed moet kijken welke controle-instrumenten je gaat inzetten en hoe de procedure daar omheen organiseert. Soms is het goed om een ander te laten toetsen of je het goed doet. Je moet immers niet je eigen vlees keuren. Dat kan een accountant zijn of iemand anders.

De voorzitter geeft aan dat het wel vastloopt m.b.t. de positionering van de controller. Je moet kunnen aantonen dat het onafhankelijk is, anders kan het problemen opleven. Zoals het er nu staat voldoet het niet aan art. 24 van de financiële verordening.

Dit is al meerdere malen aangegeven door de accountant, deze commissie en de raad en er zijn vragen over gesteld. Aangegeven is dat de commissie er op deze manier moeite mee heeft. Er zitten te veel rollen bij één persoon. Dit knelt met functiescheiding en span of control. Er was een onafhankelijke controller. Stilzwijgend is die functie weer samengesmolten met die van afdelingshoofd. Hier heeft de auditcommissie problemen mee.

Wethouder Kruit geeft aan dat het punt over de onafhankelijk blijft. Eind 2018 is er een nieuwe indeling gekomen en is de afdeling Middelen opgesplitst in Organisatie & Ontwikkeling en Financiën & Control. Onafhankelijkheid is meer dan een plek in de organisatie. Zool het er nu staat, moet het gewaarborgd zijn. De discussie rondom de onafhankelijkheid van de controller speelt al enige tijd. De wethouder vraagt om het een jaar aan te kijken en te zien hoe het in de praktijk uitpakt.

Hier is de auditcommissie het niet mee eens. De auditcommissie is van mening dat het huidige plan onvoldoende borging van de onafhankelijkheid geeft en dat het formeel goed geregeld moet zijn. Dat is nu niet het geval. Daarnaast kan Dhr. Kroger zich niet herinneren dat de raad zich in 2018 over deze discussie gebogen heeft en zou graag inzage willen hebben in de stukken van toen en welke evaluatie daar toen afgesproken is. Daarnaast mist hij de onderlegger waarom hier nu voor gekozen is.

De voorzitter geeft aan dat het in 2018 stilzwijgend is gebeurd en dat de auditcommissie er niet bij betrokken is geweest. De functies zijn toen samengevoegd zonder dat de raad hiervan op de hoogte is gebracht. Het was toen naar veronderstelling een bezuinigingsmaatregel. Nu blijkt dat we nog steeds een discussiepunt hebben. De huidige situatie lijkt in strijd met art. 24 van onze eigen Financiële Verordening. Elk jaar maakt de accountant de opmerking dat gemeente Schagen zo werkt dat dit niet wenselijk is, maar dat het aan de raad is.

Dhr. Kroger is benieuwd of de raad hierover gaat. Het zou goed zijn als Dhr. Van der Voorn en de gemeentesecretaris uitleggen waarom hiervoor gekozen is?

Hij wil dit onderwerp verder uitdiepen en het gesprek aangaan waarom hiervoor gekozen is, hoe er met art 24 omgegaan wordt en hoe ze de onafhankelijkheid denken te borgen?

T Wethouder Kruit geeft aan dat het goed is om terug in de tijd te gaan. Ze zegt toe dat er een notitie naar de commissie toe zal komen over de vragen die spelen, uitleg over art. 24 en de vraag “doen wij er nu goed aan” verder uit te werken. Ze wil deze langdurige discussie tot een goed einde brengen.

Samenvatting van de voorzitter:

De commissie zou graag tevens het gesprek aan gaan i.p.v. uitsluitend een notitie ontvangen. Het is goed om in de historie te kruipen. Zaken zijn stilzwijgend gewijzigd, hoe is dat zo gekomen en daarbij komt kijken dat de accountant er elk jaar op terug komt.

De toezegging over de notitie is akkoord en daar moet dan het gesprek over gaan. De onduidelijkheid moet uit de wereld. Het is ook goed om in contact te treden met de accountant over wat hij van een voorgestelde nieuwe oplossing vindt. Dan komt alles samen en kunnen we er later naar kijken hoe we de discussie kunnen afronden.

## 11 Liquiditeitsplanning

Dhr. Kroger vraagt zich af hoe het stuk te lezen is en kan geen inschatting geven of het goed of niet is.

Dhr. Kroon heeft het voor kennisgeving aangenomen.

Dhr. Schrijver geeft aan niet het gevoel te hebben dat we acuut in de problemen gaan komen. Veel is nog onzeker, dat zie je wel.

Mevr. Verloop vindt het een prima hulpmiddel om zaken in beeld te brengen. Er doen zich situaties voor, dat het anders kan. Dit is een dynamisch geheel wat elke keer aangepast moet worden.

Wethouder Kruit wil de commissie vragen om dit stuk als 1<sup>e</sup> aanzet te zien. Een opstapje om verder te bouwen en de lijnen uit te zetten. De planning op zich zou meer moeten bevatten dan nu om een goede inschatting van de liquiditeitsbehoefte te kunnen maken. Er wordt met deskundigheid van zowel binnen en buiten de organisatie besproken hoe de planning naar een hoger niveau te tillen is.

Samenvatting van de voorzitter:

T Dit stuk is inderdaad een 1<sup>e</sup> opstap. De commissie geeft de organisatie de gelegenheid om aan de slag te gaan met de treasury jaarplanning. De wethouder geeft aan dat de organisatie eraan gaat werken en als ze zover zijn, dan komt hij nog een keer terug in auditcommissie en kijken we op welke manier we grip hebben op de liquiditeit.

## 12 Onderzoek belastingdienst

Over het onderzoek is een raadsinformatiememo verschenen en is een persbericht uitgegaan. Wethouder Kruit geeft aan dat het soms lastig is om te bepalen wanneer iets wel of niet naar de commissie moet. Het is in de openbaarheid gekomen, omdat er vragen over zijn gesteld in de Oordeelsvormende vergadering. De gemeente en de belastingdienst verschillen van mening over de opgelegde naheffing inzake indicatiestelling uitvoering WMO en hiertegen heeft de gemeente bezwaar aangetekend.



Inzake het meningsverschil over de brede school Sint Maartenbrug, heeft de gemeente diverse gesprekken gevoerd met de belastingdienst en is het afwachten hoe dit verder gaat.

Dhr. Schrijver hoopt dat de gemeente eruit komt met de belastingdienst.

Dhr. Kroon geeft aan het bezwaar af te wachten.

Dhr. Kroger is benieuwd of de VNG hier nog aanwijzingen heeft?

Mevr. Verloop hoopt dat de schade meevalt. Het is goed om te kijken naar de toekomst en het zou wenselijk zijn als er gewerkt wordt aan horizontaal toezicht met belastingdienst. Kijk hoe je met elkaar kan voorkomen dat dit nogmaals gebeurt.

De voorzitter geeft aan dat het mooi is dat er een deskundige partij is aangetrokken om de gemeente te ondersteunen. In eerdere discussies heeft de commissie aangegeven, dat ze graag ziet dat Schagen zich buigt over een Tax Control Framework. De accountant heeft ook al aangegeven dat hier te weinig aandacht voor is geweest.

Ze wil de Wethouder meegeven, dat het belangrijk is om te zorgen dat de achterstand in kennis en kunde weggewerkt wordt rondom het Tax Control Framework.

Wethouder Kruit geeft aan dat er inmiddels een offerte is opgevraagd bij twee bureaus om een softwarepakket aan te schaffen, zodat belastingen, heffingen en vorderingen volgens een bepaald protocol verwerkt kunnen worden. Dat geeft helderheid en zekerheid. Een belangrijk punt hierbij is de aanpassing van de bedrijfscultuur en bewustwording bij de medewerkers.

Dhr. Van der Voorn vult nog aan dat er inmiddels een keuze is gemaakt. Het gaat om een partij die aansluit op de visie van control, inclusief de borging.

### **13 Actualiteiten**

Deze aanvullende informatie wordt als interessant leesvoer voor kennisgeving aangenomen.

### **14 Rondvraag**

Dhr. Schrijver geeft dat hij een volgende keer weer fysiek bij elkaar wil komen, want via teams werkt technisch niet altijd naar behoren.

Dhr. Kroger geeft aan dat er tijdens de laatste agendacommissie is besloten om fysiek te starten met het Presidium en kijken hoe het werkt. Het is de bedoeling dat de overleggen na de zomer weer fysiek zullen zijn.

T De voorzitter geeft aan dat er uit ICT-werkgroep kwam, dat er een GRC-tool is aangeschaft. Het zou fijn zijn als de auditcommissie deze tool gepresenteerd kan krijgen. Wat doet het wel en niet? Bij deze de vraag aan de organisatie om dat in het najaar te realiseren.

Een ander vraag is hoe het staat met de aanbesteding van de nieuwe accountant?  
Wethouder Kruit geeft aan dat deze vorig jaar is verlengd voor 2 jaar.

Over 1 jaar moeten we starten met de aanbesteding van een nieuwe accountant.

De auditcommissie heeft de vorige keer gevraagd om een overzicht met wanneer de auditcommissie en/of raad extra informatie krijgen en of er extra bijeenkomsten worden ingepland. Wordt de P&C cyclus dit jaar uitgebreid met een extra rapportage?

T Dhr. Van der Voorn geeft dat hij deze nog niet heeft gemaakt. Hij geeft aan dat er wel gekeken is naar data en dat alles opnieuw op een rij is gezet. Hier komen mogelijk nog contactmomenten bij. Er wordt maandelijks geïnventariseerd i.v.m. corona. Hier wordt een rapportage van gemaakt. Deze rapportage zal rond de helft van iedere maand verspreid worden en betreft een extra rapportage. De rest blijft bij het oude.

Samenvatting van voorzitter:

Het zou mooi zijn het P&C-overzicht hiermee aan te vullen en de maandrapportages te kunnen inzien. Mocht de uitkomst van de meicirculaire dramatisch zijn, dan komen we voor de zomer nog samen.

**15 Sluiting (21.45 uur)**

De volgende auditcommissie is op 19 oktober 2020