

1. BEANTWOORDING RAADSVRAGEN D66 EN PVDA (VRAGEN 1-3) T.B.V. BESLUITVORMING GEMEENTERAAD BESTEMMINGSPLAN BUITENVAERT

1.1. Periode 1 juli 2008 – 16 december 2009

- (1) Voordat inhoudelijk op de vragen gesteld in het kader van bovengenoemde periode wordt ingegaan, acht het College het voor de volledigheid van belang dat nader inzicht wordt gegeven in door de Indiener aangehaalde documenten.

Ontwikkelingsbeeld Noord-Holland Noord

- (2) Provinciale Staten van Noord-Holland hebben bij besluit van 25 oktober 2004 het "Ontwikkelingsbeeld Noord-Holland Noord" (het "**Ontwikkelingsbeeld**") vastgesteld. Het Ontwikkelingsbeeld is een streekplan in de zin van artikel 4a Wet op de Ruimtelijke Ordening (oud) en geeft de toekomstvisie van de provincie weer voor de periode 2004-2014 en daarna.
- (3) In het Ontwikkelingsbeeld is onder meer het provinciaal woningbeleid opgenomen. Zoals op pagina 12 van het Ontwikkelingsbeeld staat opgenomen moet het Ontwikkelingsbeeld zekerheid geven voor belanghebbende partijen:

"Het moet een basis leveren waar de partijen ons op kunnen aanspreken en andersom. Hiervoor is een instrumentarium ontwikkeld. Dit instrumentarium is ingegeven door drie uitgangspunten:

Vrijheid en verantwoordelijkheid

Ruimte geven aan gemeenten om in zoekgebieden ruimtelijke ontwikkelingen mogelijk te maken onder strikte spelregels.

Ruimtelijke kwaliteit

Niet de kwantiteit als uitgangspunt nemen maar de kwaliteit. Gemeenten zullen bij voorgenomen ruimtelijke ontwikkelingen in zoekgebieden deze moeten onderbouwen aan de hand van kwaliteitscriteria opgesteld in een Beeldkwaliteitsplan (BKP). Hierop zullen wij toetsen.

Samenwerking

Vrijheid geven aan gemeenten is goed zolang dit niet leidt tot een 'ieder-voor-zich-beleid'. Regionale afstemming van de kwantitatieve en kwalitatieve aspecten van woningbouw en bedrijfsvestigingsbeleid is nodig. Aan regio's wordt een ondergrens voor woningen toebedeeld en een vast aantal hectares bedrijventerrein. Door intergemeentelijke samenwerking liggen er kansen voor de regio om hier een verdeelsleutel te maken. Lukt dit niet dan zullen wij hierover besluiten."

- (4) Het Ontwikkelingsbeeld biedt kortom ruimte om binnen zoekgebieden ruimtelijke ontwikkelingen mogelijk te maken zolang aan de in het Ontwikkelingsbeeld gestelde regels wordt voldaan. De locatie 'Buitenvaert' is op de kaarten gevoegd bij het Ontwikkelingsbeeld aangemerkt als zoekgebied met aanduiding 'cultuurhistorisch waardevol gebied'. Voor dit soort gebieden geldt dat nieuwe stedelijke functies en andere niet-stedelijke functies met aanzienlijke ruimtelijke effecten plaats mogen hebben in het landelijk gebied indien aan de

volgende voorwaarden wordt voldaan:¹

1. Stedelijke functies (met uitzondering van glastuinbouw, infrastructuur of windturbineparken) mogen uitsluitend plaatshebben aansluitend aan het bestaand stedelijk gebied.
 2. Een bestemmingsplan of projectprocedure van de gemeente gaat vergezeld van een Beeldkwaliteitsplan.
 3. In het geval van woningbouw wordt in het bestemmingsplan door de gemeente aangegeven in hoeverre het plan zich verhoudt tot een op te stellen regionale woonvisie.
 4. In het geval van bedrijventerreinen wordt in het bestemmingsplan aangegeven in hoeverre het plan zich verhoudt tot de regionale bedrijventerreinen visie.
 5. Als sprake is van een – als zodanig op de kaart aangegeven – zoekgebied met een extra gradatie wordt met de daarmee verbonden extra bescherming rekening gehouden.
 6. In agrarische gebieden stellen wij niet de eis van een Beeldkwaliteitsplan voor ingrepen met een agrarisch doel zoals een landinrichting in de zin van de Landinrichtingswet.
 7. Linten zijn vanwege de karakteristieke structuur en de samenhang met het landelijk gebied niet binnen het bestaand stedelijk gebied opgenomen maar beschouwd als onderdeel van het zoekgebied of het uitsluitingsgebied. Eventuele karakteristieke doorzichten of bebouwingspatronen in linten moeten worden gehandhaafd en beschermd in het bestemmingsplan. Nieuwe stedelijke ontwikkelingen in linten en bebouwing van doorzichten worden uitsluitend door ons beoordeeld aan de hand van een Beeldkwaliteitsplan.
- (5) Vanwege de aanduiding van zoekgebied met 'extra aandacht voor cultuurhistorisch waardevolle gebieden' geldt daarnaast dat bij de ruimtelijke ontwikkelingen rekening te worden gehouden met historisch – geografische patronen en elementen, archeologische en historisch – bouwkundige aarden, zoals deze in de Regioprofielen waren opgenomen.²
- (6) Het Ontwikkelingsbeeld sluit bebouwing buiten bestaand stedelijk gebied kortom niet uit. Voor het deel van de opgave dat binnenstedelijk moet worden ingevuld is een inspanningsplicht opgenomen van 40%.³ Het uitgangspunt is dus dat het overige percentage in principe gerealiseerd kan worden binnen de zoekgebieden. In die gebieden geldt – zoals ook uit de aangehaalde criteria volgt – dat ontwikkelingen van stedelijke functies zijn toegestaan mits bestemmingsplannen hiervoor worden onderbouwd met een beeldkwaliteitsplan en, in het geval van woningbouw, gebaseerd zijn op een regionale woonvisie.⁴
- (7) Over de aanduiding 'In Cultuur, Met Cultuur' waarbinnen Schagerbrug is gelegen op grond van de bij het Ontwikkelingsbeeld gevoegde kaart 'Visie 2004-2030' bepaalt het Ontwikkelingsbeeld overigens niets. Meer dan de toelichting op de kaart dat deze aanduiding

¹ Zie pagina 128 van het Ontwikkelingsbeeld.

² Zie pagina 129 van het Ontwikkelingsbeeld.

³ Zie pagina 139 van het Ontwikkelingsbeeld.

⁴ Zie pagina 197 van het Ontwikkelingsbeeld.

gebieden betreft 'waar naast de ontwikkeling van een sterke landbouw aandacht is voor de versterking van cultuurhistorische -, visuele – en/of natuurwaarden (toekomstige parels)' wordt niet gegeven. Deze aanduiding doet echter niet af aan hetgeen bepaald over ontwikkelingsmogelijkheden binnen zoekgebieden. Gezien de aanduiding 'extra aandacht voor cultuurhistorisch waardevolle gebieden' wordt rekening gehouden met de genoemde waarden.

Regionale woonvisie Kop van Noord-Holland 2005-2015

- (8) Na de vaststelling van het Ontwikkelingsbeeld heeft de regio Kop van Noord-Holland de 'Regionale woonvisie Kop van Noord-Holland 2005-2015' (de "**Regionale woonvisie**") opgesteld. In deze Regionale woonvisie is bepaald dat conform het Ontwikkelingsbeeld 52% van de woningbouwplannen in de Kopp gemeenten binnenstedelijk wordt uitgevoerd.
- (9) Opgemerkt wordt dat alle bouwlocaties binnen de zoekgebieden van het Ontwikkelingsbeeld liggen waardoor er op dit punt geen strijdigheid is met het provinciaal ruimtelijk beleid.⁵ Door grote aandacht te schenken aan kwaliteit door onder andere het opstellen van beeldkwaliteitsplannen wordt de kwaliteit en identiteit van het landschap bewaakt.
- (10) In de Regionale woonvisie is rekening gehouden met 66 woningen in Schagerbrug tot 2015.⁶

Beeldkwaliteitsplan 'Dorpen langs de Grootte Sloot'

- (11) Naar aanleiding van de waarde die in het Ontwikkelingsbeeld wordt toegekend aan beeldkwaliteitsplannen heeft de gemeenteraad van de gemeente Zijpe op 30 september 2008 het Beeldkwaliteitsplan 'Dorpen langs de Grootte Sloot' 2008 (het "**Beeldkwaliteitsplan**") vastgesteld. Het Beeldkwaliteitsplan vormt een uitwerking van de Toekomstvisie 2005-2015 van de gemeente Zijpe. Het Beeldkwaliteitsplan scheidt de kaders en ambities voor ruimtelijke ontwikkelingen. Het geeft daarmee uitvoering aan de beleidsvrijheid die het Ontwikkelingsbeeld aan gemeenten heeft gegeven, maar houdt ook rekening met de strikte voorwaarden die in het Ontwikkelingsbeeld zijn gesteld.
- (12) De locatie 'Buitenvaert' wordt in het Beeldkwaliteitsplan genoemd in het kader van de Woonvisie 2005+. De woningbouw was toentertijd voorzien in het jaar 2009.

⁵ Zie pagina 21 van de Regionale woonvisie.

⁶ Zie pagina 18 van de Regionale woonvisie.

Jaar	Aantal woningen per jaar	Inbreiding/ Uitbreiding	Locatie woningbouwproject
2007	14	I	Abbestederweg 6 te C 'oog (Brolan)
2008	40	I	Abbestederweg 6 te C 'oog (Brolan)
		I	Dorpsweg 28 te Callantsoog (Bouwcensus)
		I	Ketelduinweg/Erikstraat te Petten (Kuiper en L.)
2009	40	I	Ketelduinweg/ Erikstraat te Petten (Kuiper en L.)
		I	Hoek Grote Sloot/ Schagerweg te Schagerbrug (Ott)
		U	Gronden achter Grote Sloot te Schagerbrug (USP)
2010	40	U	Voorweg te Groote Keeten (Boskerpark)
		U/I	Woningbouwontwikkelingen in Sint Maartensbrug en Burgerbrug in relatie tot realisatie Brede Scholen
2011	40	U/I	Woningbouwontwikkelingen Sint Maartensbrug en Burgerbrug
Totaal	174		n.n.t.b.

Vastgestelde woningbouwprogramma 2006-2010/2011

- (13) De locatie 'Buitenvaert' wordt daarnaast als vierde kwadrant als kans gezien om een evenwichtige opbouw van het dorp te realiseren (deels door binnenstedelijke herstructurering in het lint, deels door uitbreiding).⁷

Provinciale ruimtelijke verordening 2009

- (14) Bij besluit van 15 december 2008 hebben Provinciale Staten van de provincie Noord-Holland naar aanleiding van de inwerkingtreding van de nieuwe Wet ruimtelijke ordening ("Wro") de Provinciale ruimtelijke verordening 2009 ("PRV 2009") vastgesteld. De PRV 2009 is op 1 januari 2009 in werking getreden.
- (15) De PRV 2009 is vastgesteld vooruitlopend op de Provinciale Ruimtelijke Verordening Structuur visie ("PRVS 2010") die door Provinciale Staten op 21 juni 2010 is vastgesteld. Aanleiding daarvoor was dat het beleid als de streekplannen na de inwerkingtreding van de Wro op 1 juli 2008 niet meer met behulp van de goedkeuring van bestemmingsplannen kon worden geborgd. Aangezien met de vaststelling van de PRVS meer tijd gemoeid was dan voorzien, heeft de provincie het wenselijk geacht vooruitlopend op de PRVS de PRV 2009 vast te stellen. In de PRV 2009 zijn die onderwerpen opgenomen waarvan de provincie het wenselijk vond dat proactieve juridische sturing plaats zou vinden in de PRV 2009.⁸
- (16) In artikel 11 van de PRV 2009 is in overeenstemming met het Ontwikkelingsbeeld opgenomen dat bestemmingsplannen voor gronden in een zoekgebied bestemmingen kunnen aanwijzen en regels kunnen geven die nieuwe stedelijke functies met aanzienlijke ruimtelijke effecten mogelijk maken, mits daarbij de gradaties uit het Ontwikkelingsbeeld in acht worden genomen. De bestemmingsplannen moesten ook waarborgen dat nieuwe stedelijke functies ruimtelijk aansluiten op bestaand stedelijk gebied.

Provinciale Ruimtelijke Verordening Structuurvisie 2010

- (17) Na vaststelling en inwerkingtreding van de PRV 2009 is op 3 november 2010 de PRVS 2010 in werking getreden. In de PRVS 2010 is onder meer het provinciale beleid met betrekking tot de weidevogelleefgebieden verankerd. Dit is terecht gekomen in artikel 25. Dit artikel

⁷ Zie pagina 69 van het Beeldkwaliteitsplan.

⁸ Toelichting besluit Provinciale Staten tot vaststelling PRVS d.d. 15 december 2008.

luidde – voor zover relevant – als volgt:

1. Een bestemmingsplan dat betrekking heeft op weidevogelleefgebieden, zoals op kaart 4 en op de digitale verbeelding ervan aangegeven, voorziet niet in:
 - a. de mogelijkheid van nieuwe bebouwing, anders dan binnen een bestaand bouwblok of een uitbreiding daarvan;
 - b. de mogelijkheid van aanleg van nieuwe weginfrastructuur;
 - c. de mogelijkheid van aanleg van bossen of boomgaarden;
 - d. de mogelijkheid versturende activiteiten, buiten de huidige agrarische activiteiten, te verrichten die het weidevogelleefgebied verstoren, en;
 - e. de mogelijkheid werken uit te voeren die realisatie van nieuwe peilverlagingen mogelijk maken.

(...)
 3. Gedeputeerde staten kunnen, gehoord de Adviescommissie Ruimtelijke Ontwikkeling, ontheffing verlenen van het gestelde in het eerste lid ten behoeve van:
 - a. een ingreep waarvoor geen aanvaardbaar alternatief aanwezig is en waarmee bovendien een groot openbaar belang wordt gediend;
 - b. woningbouw indien er sprake is van de toepassing van de regeling Ruimte voor Ruimte als bedoeld in artikel 16 en waarbij de natuurdoelen leidend zijn, of
 - c. woningbouw die bijdraagt aan een substantiële verbetering van in de directe omgeving daarvan aanwezige natuurkwaliteiten van het landschap.
 4. Ontheffing als bedoeld in het derde lid kan alleen worden verleend indien:
 1. schade zoveel mogelijk wordt voorkomen en resterende schade wordt gecompenseerd;
 2. de maatregelen ten behoeve van de compensatie als bedoeld onder a daadwerkelijk worden uitgevoerd;
 3. het bestemmingsplan in overeenstemming is met het gestelde in artikel 13 derde lid onder a en b, artikel 14 derde lid onder a en b en;
 4. de ruimtelijke kwaliteitseisen als bedoeld in artikel 15 in acht genomen zijn.
- (18) De PRVS 2010 voorzagt kortom in een ontheffingsmogelijkheid voor woningbouw in weidevogelleefgebieden. De locatie 'Buitenvaert' is gelegen binnen het door de PRVS 2010 als weidevogelleefgebied aangemerkt gebied.

Vragen D66:

1.2.1. *Bent u het met ons eens dat bij het college zowel als de ontwikkelaar bekend had kunnen en moeten zijn dat de realisatieovereenkomst op basis van het voorgaande op drijfzand – een in ieder geval voor Schagerbrug achterhaald BKP – was gebaseerd?*

(19) De realisatieovereenkomst tussen USP Vastgoed B.V. en de gemeente Zijpe is 16 december 2009 ondertekent. De overeenkomst is kortom getekend in de tijd dat de PRV 2009 nog van toepassing was. In overeenstemming met het provinciale beleid zoals neergelegd in het Ontwikkelingsbeeld had de gemeente op grond van de PRV 2009 de mogelijkheid ter plaatse van de locatie 'Buitenvaert' nieuwe stedelijke functies mogelijk te maken, zolang aan de voorwaarden uit het Ontwikkelingsbeeld werd voldaan.

(20) De PRV 2009 stond kortom niet aan hetgeen beoogd met de realisatieovereenkomst – woningen in het zoekgebied – in de weg.

1.2.2. *Bent u het met ons een dat ondertekening van de realisatieovereenkomst niet had mogen plaatsvinden?*

(21) Het provinciale beleid en de provinciale regelgeving, zoals die van kracht waren op het moment van ondertekening van de realisatieovereenkomst, stonden niet aan ondertekening van de overeenkomst in de weg.

1.2.3. *Bent u het met ons een dat beide partijen, de gemeente (nu het huidige college) en de ontwikkelaar daar consequenties uit moeten trekken door in gezamenlijk overleg zonder claims de realisatieovereenkomst te ontbinden?*

(22) Gezien het voorgaande is ontbinding van de realisatieovereenkomst niet aan de orde.

1.2.4. *Bent u het met ons eens dat het antwoord op de vraag van de SP over Buitenvaert niet strookt met de hiervoor beschreven ontwikkelingen?*

(23) De vragen van de SP betreffen vragen over het woningbouwprogramma van de gemeente Schagen tot en met 2022. In antwoord op één van deze vragen werd het volgende gesteld:

"De locatie Buitenvaert in Schagerbrug (ca. 40 woningen) is een ontwikkeling met een lange voorgeschiedenis. Al in 2009 sloot de toenmalig gemeente Zijpe een overeenkomst met de ontwikkelaar. In die periode kende het gebied geen beschermingsregimes en was het mogelijk om een woningbouwontwikkeling te starten op de beoogde locatie. Later werd het provinciaal beleid gewijzigd, waardoor de ontwikkeling wel in een beschermingsregime is komen te liggen. Gezien de behoefte aan woningen in Schagerbrug, conform ons Kwalitatief Regionaal Woningbouwprogramma Kop van Noord-Holland, vindt het college het niet wenselijk om te stoppen met deze ontwikkeling."

(24) Dit antwoord is in overeenstemming met de voorgeschiedenis zoals hiervoor in paragraaf 1.1 geschetst.

1.3. Periode 21 juni 2010 – 23 april 2018

(25) Voordat inhoudelijk op de vragen gesteld in het kader van bovengenoemde periode wordt ingegaan, acht het College het voor de volledigheid van belang dat nader inzicht wordt

gegeven in door de Indiener aangehaalde documenten.

Provinciale Ruimtelijke Verordening Structuurvisie 2012

- (26) De ontheffingsmogelijkheid zoals opgenomen in de PRVS 2010 is met het besluit van Provinciale Staten van 17 december 2012 gewijzigd in de huidige afwijkingmogelijkheid. Deze wijziging is gebaseerd op de wijziging van de Wro waarbij is voorzien in een wettelijke grondslag voor de mogelijkheid tot afwijking van algemene regels. Het artikel is – voor zover relevant – als volgt komen te luiden:
1. Een bestemmingsplan dat betrekking heeft op weidevogelleefgebieden, zoals op kaart 4 en op de digitale verbeelding ervan aangegeven, voorziet niet in:
 - a. de mogelijkheid van nieuwe bebouwing, anders dan binnen een bestaand bouwblok of een uitbreiding daarvan;
 - b. de mogelijkheid van aanleg van nieuwe weginfrastructuur;
 - c. de mogelijkheid van aanleg van bossen of boomgaarden;
 - d. de mogelijkheid versturende activiteiten, buiten de huidige agrarische activiteiten, te verrichten die het weidevogelleefgebied verstoren, en;
 - e. de mogelijkheid werken uit te voeren die realisatie van nieuwe peilverlagingen mogelijk maken.

(...)
 3. In afwijking van het eerste lid kan een bestemmingsplan wel voorzien in de in dat lid omschreven ontwikkelingen indien dit geschiedt ten behoeve van:
 - a. een ingreep waarvoor geen aanvaardbaar alternatief aanwezig is en waarmee bovendien een groot openbaar belang wordt gediend;
 - b. woningbouw indien er sprake is van de toepassing van de regeling Ruimte voor Ruimte als bedoeld in artikel 16 en waarbij de natuurdoelen leidend zijn;
 - c. woningbouw die bijdraagt aan een substantiële verbetering van in de directe omgeving daarvan aanwezige natuurkwaliteiten van het landschap of;
 - d. een ingreep die netto geen verstoring van het weidevogelleefgebied geeft.
 5. In aanvulling op het derde lid kan het bestemmingsplan hier alleen in voorzien indien in het bestemmingsplan wordt opgenomen:
 - a. op welke wijze schade aan een weidevogelleefgebied zoveel mogelijk wordt voorkomen en resterende schade wordt gecompenseerd;
 - b. hoe wordt geborgd dat de maatregelen ten behoeve van de compensatie als bedoeld onder a daadwerkelijk worden uitgevoerd;

- c. op welke wijze aan het gestelde in artikel 5a of artikel 5c wordt voldaan en;
 - d. op welke wijze aan de ruimtelijke kwaliteitseisen als bedoeld in artikel 15 is voldaan.
- (27) Gemeentes hebben op grond van deze bepaling kortom ruimte gekregen om zelf te beoordelen of voldaan wordt aan het bepaalde in artikel 25. Dit is in lijn met de sturingsfilosofie van de 'nieuwe' Wro: heldere regels van de provincie vooraf met ruimte voor gemeenten om eigen afwegingen te maken (subsidiariteitsbeginsel). Een ontheffingsbevoegdheid is in dit kader niet meer vereist. Die zou enkel aan de orde kunnen zijn als niet aan die bepalingen zou kunnen worden voldaan en sprake is van een situatie waarin de verwezenlijking van het gemeentelijk ruimtelijk beleid wegens bijzondere omstandigheden onevenredig wordt belemmerd in verhouding tot de met die regels te dienen provinciale belangen.

Provinciale Ruimtelijke Verordening 2018

- (28) De PRVS 2012 is door de loop der jaren meerdere keren gewijzigd. De laatste wijziging dateert van 11 december 2018.⁹ Bij dat besluit hebben Provinciale Staten de PRVS – die tegenwoordig wordt aangeduid als Provinciale Ruimtelijke Verordening ("**PRV**") – gewijzigd vastgesteld om 'kennelijke onjuistheden' te herstellen. Gebieden waar reeds bebouwing aanwezig was, waren abuis als weidevogelleefgebied aangemerkt. Deze onjuistheid is hersteld met deze wijziging.
- (29) Een andere recente wijziging van de PRV betreft de wijziging vastgesteld bij besluit van Provinciale Staten van 23 april 2018. Bij dat besluit heeft Provinciale Staten de PRV gewijzigd vastgesteld in verband met de heroverweging van landbouwgebieden, de actualisatie van de Leidraad cultuurhistorie en landschap en andere aanpassingen".¹⁰ Deze wijziging wordt hierna aangeduid als **PRV 2018**.
- (30) In de PRV 2018 is artikel 25 ten opzichte van de PRVS 2012 minimaal verandert. De verandering betreft de toevoeging dat Gedeputeerde Staten de begrenzing van de weidevogelleefgebieden kunnen wijzigen a) naar aanleiding van recente tellingen van het aantal broedparen; b) ten behoeve van een kleinschalige ontwikkeling of; c) ten behoeve van de krachtens het derde lid gestelde regels.
- (31) Het weidevogelleefgebied is voor de locatie 'Buitenvaert' niet gewijzigd. Relevant in het kader van die ligging is echter dat de provincie vanaf 2013 kenbaar heeft gemaakt in het kader van weidevogelleefgebieden in te willen zetten op kerngebieden.¹¹ Uit wetenschappelijk onderzoek en praktijkervaring zou blijken dat de enige zinvolle manier van weidevogelbescherming is het inzetten op kerngebieden waar optimale condities worden geschapen voor weidevogels. De kerngebiedenbenadering is voor het eerst verankerd in het Natuurbeheerplan 2016 en ook in het meest recente plan – Natuurbeheerplan 2018 – is deze benadering verankerd. De locatie 'Buitenvaert' is binnen dit plan gelegen buiten de kerngebieden.
- (32) In de toelichting in het besluit tot vaststelling van de PRV 2018 staat over de

⁹ *Provinciaal blad* 24 december 2018, nr. 9740.

¹⁰ *Provinciaal blad* 11 mei 2018, nr. 3503.

¹¹ In de 'Agenda Groen 2013', vastgesteld door Provinciale Staten op 11 maart 2013.

kerngebiedenbenadering het volgende:

"Om de teruggang van de weidevogelpopulatie van met name de grutto in Noord-Holland tegen te gaan is op basis van onderzoek, monitoring en veldbezoeken de kerngebiedenbenadering ontwikkeld. Er is voor gekozen om de beschikbare financiële middelen zo efficiënt mogelijk in te zetten. De kerngebiedenbenadering is verwerkt in het Natuurbeheerplan 2016 (NBP). De middelen worden ingezet in de gebieden die het meest kansrijk zijn voor de kritische weidevogels zoals grutto, tureluur, slobend en gebieden die de beste randvoorwaarden bieden voor een duurzame populatie, zoals bijvoorbeeld openheid, omvang, waterpeil. In kaart 4 wordt circa 1350 ha nieuw weidevogelkerngebied toegevoegd aan de weidevogelleefgebieden. Deze aanvullende weidevogelleefgebieden (die voldoen aan het kerngebiedenbeleid) worden nu namelijk nog niet beschermd door de PRV en lopen mogelijk het risico onderdeel te worden van nieuwe (stedelijke) ontwikkelingen.

In deze wijziging worden de weidevogelleefgebieden die niet meer tot de kerngebieden horen gehandhaafd op kaart 4. De Provinciaal Adviseur Ruimtelijke Kwaliteit (PARK) heeft GS geadviseerd het beschermingsregime in deze weidevogelleefgebieden te handhaven op basis van hun kwaliteit als open landschap. Een mogelijke heroverweging met betrekking tot deze gebieden dient plaats te vinden op basis van een samenhangend verhaal over de wijze waarop de provincie om wil gaan met de doorontwikkeling en bescherming van het karakteristieke Noord-Hollandse landschap.

Onderdeel van dit proces is het Kwaliteitsbeeld NH 2050 dat in het najaar van 2017 door de PARK aan GS en PS is aangeboden. Het Kwaliteitsbeeld is een advies van de PARK over de manier waarop de kwaliteit van de landschappen in de provincie verder kan worden verbeterd. Het is een bouwsteen voor de Omgevingsvisie, en vormt de basis voor onderbouwde beleidskeuzes door GS en PS over welke landschappen in Noord-Holland vanwege hun cultuurhistorische en ruimtelijke kwaliteit te beschermen. Totdat deze beleidskeuzes met het vaststellen van de Omgevingsvisie zijn gemaakt, handhaven wij conform het advies van de PARK ('Verkenning ruimtelijke kwaliteit open weidelandschap Noord-Holland'), het beschermingsregime in de weidevogelleefgebieden die niet meer tot de kerngebieden behoren, op basis van hun kwaliteit als open landschap."

- (33) De kerngebiedenbenadering is kortom nog niet verankerd in de PRV 2018, omdat het uitgangspunt van de provincie is dat de aangewezen weidevogelleefgebieden tot de vaststelling van de Omgevingsvisie ongewijzigd blijven. Duidelijk is echter wel dat de aanduiding 'weidevogelleefgebied' niet voor alle gebieden dezelfde waarde heeft. Voor sommige gebieden geldt dat de aanduiding betekent dat het gebied daadwerkelijk van waarde is voor weidevogels, voor andere gebieden geldt dat deze aanduiding ziet op de cultuurhistorische en ruimtelijke waarde die het gebied kent. Uit het Kwaliteitsbeeld Noord-Holland 2050 blijkt echter dat er ook gebieden zijn met de aanduiding 'weidevogelleefgebied' die en geen waarde hebben voor weidevogels en geen hoge cultuurhistorische waarde kennen en niet relevant zijn vanuit ruimtelijke kwaliteit. Uit de kaarten gevoegd bij het Kwaliteitsbeeld Noord-Holland 2050 blijkt dat de locatie 'Buitenvaert' onder deze laatste categorie valt.

Vragen D66

1.4.1. *Is er op enig moment tussen 2010 en 2018 vanuit de gemeente richting de provincie actie ondernomen om aanpassing van de PRV c.a. te bewerkstelligen voordat besloten wordt een bestemmingsplan Buitenvaert in procedure te brengen? Na de fusie mag de realisatieovereenkomst van 16 december 2009 toch van meet af aan als bekend worden verondersteld?*

- (34) In het kader van de vaststelling van de PRVS 2010 is door de gemeente Zijpe bij brief van 1 december 2009 een zienswijze ingediend (**bijlage 1**). In deze zienswijze is door de gemeente bezwaren geuit over de wijze waarop met de mogelijkheden voor nieuwe woningbouw wordt omgegaan.

"In de ontwerp-Structuurvisie dienen de Verstedelijkingsafspraken te worden overgenomen. De verwachting van de ontwerp-Structuurvisie dat er voor de toekomstige vraag naar ruimte, woningen en woonmilieus binnen BBG voldoende capaciteit beschikbaar is, kan niet als realistisch worden beschouwd. De woningbouwaantallen waarover nu wordt gesproken bij de Verstedelijkingsafspraken kunnen nimmer in het thans aangegeven BBG worden gerealiseerd. Een groot deel van de woningbouwopgave moet juist in uitleglocaties plaatsvinden. (...) Voor realisatie van voldoende en passende huisvesting is het voor onze gemeente noodzakelijk dat er gebouwd wordt buiten BBG. Volgens de ontwerp-Structuurvisie en ontwerp-Verordening zal er getoetst worden aan nut en noodzaak, de mogelijkheden voor verdichting of transformatie, eisen aan ruimtelijke kwaliteit en de (on-)mogelijkheden vanuit het watersysteem. Deze toetsingscriteria zijn allen opgenomen in resp. Regionale Woonvisie Kop van Noord-Holland, Beeldkwaliteitplannen, Landschapsvisie Noordelijk Zandgebied & Kustzone en de watertoets in de Goede Ruimtelijke Onderbouwingen. Daarnaast vinden wij het belangrijk dat er aandacht wordt besteed aan de leefbaarheid en vitaliteit in de dorpskernen. Deze leefbaarheid komt steeds meer onder druk te staan door de vergrijzing, het gebrek aan nieuwbouwmogelijkheden en het feit dat er steeds minder draagvlak bestaat om de noodzakelijke voorzieningen te behouden. Wij zien kansen in het toestaan van bouwen in en aansluitend aan de bestaande dorpskernen. Dit laatste in combinatie met de Beeldkwaliteitplannen en de Landschapsvisie Noordelijk Zandgebied & Kustzone en als een logische afronding van de randen van de dorpen. Wij verzoeken u een extra ontheffingsmogelijkheid op te nemen die specifiek betrekking heeft op het leefbaar houden van de kleine kernen en/of het instandhouden van het voorzieningenpeil als motivering voor het toevoegen van woningbouw aan de dorpskernen.

- (35) In het kader van de weidevogelleefgebieden is daarnaast het volgende opgemerkt:

"De weidevogelleefgebieden zijn in de ontwerp-Structuurvisie vele malen groter dan in het huidige Ontwikkelingsbeeld Noord-Holland Noord. In het Natuurbeheerplan komen deze gebieden terug. Op het Natuurbeheerplan hebben wij op 27 augustus 2009 een zienswijze ingediend (kenmerk R&W/JP/09.004055). inhoudelijk verwijzen wij kortheidshalve naar deze brief. Daarnaast willen wij nog opmerken dat een deel van de weidevogelgebieden in BBG ligt (bv. bij het industrieterrein van Schagerbrug of in Sint Maartensbrug) en dat er in de concept Verordening (onder andere) in artikel 24 onder lid 1 staat dat 'een bestemmingsplan dat betrekking heeft op weidevogelleefgebieden, zoals op kaart 2 of op de digitale verbeelding ervan aangegeven, niet voorziet in de mogelijkheid van nieuwe bebouwing, anders dan bebouwing die ingevolge een geldend bestemmingsplan mogelijk is op een agrarisch bouwperceel'. Dit is natuurlijk een onmogelijke opgave voor een gemeente. Bestaande niet-agrarische bebouwing (ook burgerwoningen dus) hebben zo geen bouwmogelijkheden meer of er moet ontheffing worden aangevraagd. Dit kan niet de bedoeling zijn. Ook de mogelijkheden voor schaalvergroting en bedrijfsuitbreidingen binnen de agrarische sector worden door deze uitbreiding van de weidevogelgebieden ernstig beperkt. Dit achten wij voor een agrarische gemeente als Zijpe niet

acceptabel."

- (36) De regio Kop van Noord-Holland heeft daarnaast ook een zienswijze op de ontwerpen van de Structuurvisie en de PRVS ingediend (**bijlage 2**). Als Kopgemeente heeft de gemeente deze zienswijze ondersteunt. In haar zienswijze verwijst zij ook naar deze zienswijze. Relevant voor de locatie 'Buitenvaert' is met name de volgende opmerking uit deze zienswijze:

"Wij zien kansen in het toestaan van bouwen in de plattelandskernen en aan de grenzen daarvan. Dit laatste via combinaties van landschapontwikkeling en een logische afronding van de randen van de kernen. Aan artikel 13 van de Verordening, zou dan ook een extra ontheffingsmogelijkheid moeten worden toegevoegd die specifiek betrekking heeft op het leefbaar houden van de kleine kernen / in standhouden van het voorzieningspeil als motivering voor het toevoegen van woningbouw aan de kleine kernen. Wij verzoeken u deze extra ontheffingsmogelijkheid op te nemen in de Verordening."

- (37) Na de vaststelling van de PRVS 2010 is er tussen de gemeente en provincie veelvuldig contact geweest over de locatie 'Buitenvaert'. In dit contact is voor de gemeente steeds het uitgangspunt geweest dat provinciaal beleid en provinciale regels niet aan de realisatie van de locatie in de weg staan.

1.4.2. Wie heeft opdracht verleend voor de opstelling van het bestemmingsplan en wie betaald de kosten?

- (38) Het college heeft opdracht verleend voor de opstelling van het bestemmingsplan. De ontwikkelaar – USP Vastgoed B.V. – betaalt de kosten.

1.4.3. Hoe luiden de aanvullende afspraken met Buitenvaert b.v. waarvan in het raadsvoorstel melding wordt gemaakt?

- (39) De aanvullende afspraken zijn gemaakt naar aanleiding van de ontwikkelingen sinds het sluiten van de overeenkomst in 2009. Zo is het aantal woningen bijgesteld van 57 naar 40 en is de overall planning komen te vervallen. De allonge is – voor zover deze geen informatie bevat die op grond van de Wet openbaarheid van bestuur uitgezonderd is – bijgevoegd als **bijlage 3**.

1.4.4. Hoe luidt overigens de realisatieovereenkomst van 19 december 2009?

- (40) De realisatieovereenkomst is – voor zover deze geen informatie bevat die op grond van de Wet openbaarheid van bestuur uitgezonderd is – bijgevoegd als **bijlage 4**.

1.4.5. Het verzoek is die – volgens 3 en 4 – aan de raadstukken toe te voegen.

- (41) Zie **bijlage 4**.

1.5. Het RAP/KWK

- (42) Provinciale Staten hebben op 27 september 2010 de provinciale woonvisie 2010 – 2020 'Goed wonen in Noord-Holland' (de "**Provinciale woonvisie**") vastgesteld. In deze Provinciale woonvisie is de ambitie geformuleerd dat er in 2020 voldoende woningen zijn voor de

inwoners van Noord-Holland.¹² Het behalen van deze doelstelling wordt enkel mogelijk geacht als er op regionaal niveau een goede afstemming komt tussen alle partijen die zijn betrokken bij het bouwen van woningen. Sinds 2010 zijn er in dit kader regionale afspraken gemaakt. Deze afspraken zijn neergelegd in regionale actieprogramma's. Het eerste Regionaal Actieprogramma Wonen voor de regio Kop van Noord-Holland dateert uit 2011 en heeft betrekking op de periode 2011 – 2015 ("**RAP 2011**"). Het tweede RAP is dateert van 2017 en heeft betrekking op de periode 2017-2020 ("**RAP 2017**").

- (43) In het RAP 2011 is uitgegaan van 5.700-5.800 woning in planning, met een verwacht eindresultaat in 2020 van circa 4.000 woningen.¹³ Het RAP 2011 is 'Buitenvaert' als project buiten het bestaand bebouwd gebied opgenomen.¹⁴
- (44) Naar aanleiding van onder meer het onderzoek 'Kiezen op Kop' van de Stec Groep¹⁵ is de regionale taakstelling uit het RAP 2011 naar beneden bijgesteld. Deze bijstelling heeft plaatsgevonden in het Kwalitatief Woningbouwprogramma regio Kop van Noord-Holland (het "**KWK**"). Het KWK is gebaseerd op een zogenaamde kernenscan op grond van welke scan is bepaald in elke kernen nieuwbouw de meeste toekomstwaarde heeft. Deze nieuwbouwplannen zijn opgenomen in het KWK. De locatie 'Buitenvaert' maakte hiervan onderdeel uit als nieuwbouwplan voor na 2020. Inmiddels maakt de locatie 'Buitenvaert' wel onderdeel uit van de plannen voor 2020. Dit komt door het vervallen van het woningbouwplan voor de locatie van het voormalige gemeentehuis. Door het wegvallen van deze locatie en twee andere kleinere projecten is er ruimte voor 40 woningen op de locatie 'Buitenvaert' gekomen. Van deze ruimte is in lijn met hetgeen hierover is afgesproken tussen de colleges van burgemeester en wethouders van de gemeentes Den Helder, Hollands Kroon, Schagen en Texel met Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Holland het 'Regionaal convenant woningbouw Regio Kop van Noord-Holland' (het "**Convenant**")¹⁶ gebruik gemaakt. In het Convenant staat dit als volgt beschreven:

"De woningbouwlocaties die worden gerealiseerd in de gemeenten vallen binnen het hierboven genoemde randtotaal (kwantitatief plafond). (...)

De bovengenoemde randtotalen zijn in het KWK verdeeld per kern. Wanneer gemeenten hiervan willen afwijken per kern, kan dit onder voorbehoud van het uitgangspunt dat dit leidt tot een neutraal saldo van woningaantallen, en dat de locaties en productmarktcombinaties worden toegevoegd met een hogere of gelijkwaardige beoordeling door het regionale afwegingskader. De dynamiek is ook dat op basis van de nieuwste cijfers het programma kan worden bijgesteld."

- (45) In het kader van afspraken die Gedeputeerde Staten met de regio heeft gemaakt hebben de gemeenten uit de regio Kop van Noord-Holland op 6 mei 2016 zes woningbouwlocaties ingebracht voor prealabele advisering. De locatie 'Buitenvaert' was één van die woningbouwlocaties.

¹² Zie pagina 2 van de Provinciale woonvisie.

¹³ Zie pagina 20 van het RAP 2011.

¹⁴ Aangeduid als 'Gronden achter Grote Sloot'.

¹⁵ Stec Groep B.V., 'Kiezen op Kop; Samen aan de slag met een sterke woningmarkt', november 2013.

¹⁶ Ondertekend op 28 oktober 2015.

- (46) Bij brief van 22 september 2016 (**bijlage 5**) hebben Gedeputeerde Staten aan de gemeenten laten weten negatief te adviseren over de locatie 'Buitenvaert'. Gedeputeerde Staten wijzen erop dat de locatie is gelegen binnen het weidevogelleefgebied en deel uit maakt van een grootschalig bollenconcentratiegebied, waar woningbouw niet is toegestaan.
- (47) Bij brief van 26 april 2017 hebben de portefeuillehouders Ruimtelijke Ordening Kop van Noord-Holland Gedeputeerde Staten medegedeeld dat zij zich niet kunnen vinden in het negatieve advies. Blijkens de brief van Gedeputeerde Staten 15 juni 2017, met kenmerk 947131/962172 (**bijlage 6**), heeft deze brief heeft niet geleid tot een ander standpunt van Gedeputeerde Staten.

Vragen D66:

1.5.1. Bent u het met ons eens dat aan het Kwalitatief Regionaal Woningbouwprogramma Kop Noord-Holland geen "ruimtelijke rechten/bouwclaims" kunnen worden ontleend?

- (48) Ruimtelijke rechten en bouwclaims in strikte zin van het woord hebben betrekking op verleende omgevingsvergunningen voor bouwen. Het KWK biedt inderdaad niet zulke rechten. Het KWK geeft echter wel inzicht in het nut en noodzaak voor woningbouwplannen. Zo is dit ook in het Convenant bepaald:

"De meeste woningbouwlocaties liggen binnen bestaand bebouwd gebied [sic], maar het komt ook voor dat er soms aantrekkelijke en onderscheidende woonmilieus gemaakt kunnen worden buiten bestaand bebouwd gebied (aangeduid als buiten-BBG). De regio wil op maat soms ook ruimte bieden aan woningbouwplannen op deze locaties, onder de voorwaarde dat deze markttechnisch onderscheidend en aantrekkelijk naar voren komen uit het afwegingskader voor woningbouwplannen, zoals dat in de regio gezamenlijk is vastgesteld en onder de voorwaarde dat deze passen binnen provinciaal beleid en rijksbeleid. Voor zover het om locaties buiten bestaand bebouwd gebied (BBG) gaat, is in ieder geval de Provinciale Ruimtelijke Verordening (of diens opvolger) van toepassing. Het KWK is een belangrijk onderdeel van de nut en noodzaak bepaling voor woningbouw buiten BBG. Regiogemeenten zullen zich op dit programma beroepen bij de onderbouwing van de nut en noodzaak voor het realiseren van woningbouwplannen tot 2020 voor de onderdelen 'kwantitatieve en kwalitatieve behoefte en regionale afstemming'."

- (49) In het kader van de toets aan de ladder voor duurzame verstedelijking en de toets aan de PRV heeft het KWK – zoals ook is opgenomen in de toelichting op het ontwerpbestemmingsplan – een basis gevormd voor de onderbouwing dat de ontwikkeling in overeenstemming is met deze aspecten.

1.5.2. Waarom heeft u het plan Buitenvaert aangemeld voor en laten opnemen in het RAP/KWK 2020 terwijl toch eigenlijk al duidelijk was dan wel had moeten zijn dat de locatie niet kansrijk was wegens strijd met het provinciaal ruimtelijk kader?

- (50) Zoals ook blijkt uit de brieven gewisseld in het kader van de prealabele advisering, is het standpunt van de gemeente altijd geweest dat de locatie 'Buitenvaert' passend is binnen het provinciale beleid en de provinciale regels. Dat de provincie een ander oordeel is toegedaan, is duidelijk. Dit standpunt doet echter niet af aan de ruimte die artikel 25 van de PRV biedt aan gemeentes om zelf te beoordelen of voldaan wordt aan de daarin opgenomen voorwaarden. Dat deze beoordeling afwijkt van de beoordeling die door de provincie is gemaakt doet niet af aan het uitgangspunt van dit artikel.

1.6. Het proces

1.6.1. *Waarom heeft het college niet gekozen voor het formeel vragen van een ontheffing (geen prealabele vraag) van de PRV c.a. als zij vindt dat het ruimtelijk beleid onevenredig wordt belemmerd en dat vindt het college kennelijk door het ter visie leggen van een bestemmingsplan dat strijdig is met de PRV c.a.*

(51) De ontheffingsmogelijkheid waarnaar gewezen wordt betreft de mogelijkheid opgenomen in artikel 34 van de PRV. In dit artikel is het volgende bepaald:

"Gedeputeerde staten kunnen op aanvraag van burgemeester en wethouders een ontheffing als bedoeld in artikel 4.1a van de wet verlenen van artikel 5 tot en met artikel 33 van deze verordening voor zover de verwezenlijking van het gemeentelijk ruimtelijk beleid wegens bijzondere omstandigheden onevenredig wordt belemmerd in verhouding tot de met die regels te dienen provinciale belangen. In voorkomende gevallen worden provinciale staten vooraf geïnformeerd over het voornemen van gedeputeerde staten om ontheffing te verlenen."

(52) Het uitgangspunt bij het aanvragen van een dergelijke ontheffing is dat sprake is van strijd met de PRV. Naar oordeel van het College is er echter geen sprake van strijd met de PRV. Artikel 25 PRV biedt immers uitdrukkelijk de mogelijkheid van nieuwe bebouwing binnen weidevogelleefgebieden anders dan binnen een bestaand bouwblok of een uitbreiding daarvan, indien het een ingreep betreft waarvoor geen aanvaardbaar alternatief aanwezig is en waarmee bovendien een groot openbaar belang is gediend. Zoals in het ontwerpbestemmingsplan ook is toegelicht, is het College van oordeel dat aan deze twee voorwaarden is voldaan.

1.6.2. *Zou de procedure in voorkomende gevallen niet moeten zijn:*

- a. *gewenste bouwlocatie blijkt strijdig met de PRV c.a.*
- b. *college vraagt uitvoering gemotiveerd ontheffing aan de provincie, zo mogelijk na consultering van de raad;*
- c. *wordt de ontheffing verleend dan kan een bestemmingsplan worden ontwikkeld;*
- d. *wordt de ontheffing niet verleend dan kan na consultering van de raad overwogen worden beroep in te stellen. Het besluit van de provincie kan worden gezien als een voor beroep vatbare beslissing.*

(53) Zie voor een antwoord op deze vraag, het antwoord op vraag 1.4.1.

1.6.3. *Waarom vraagt het college aan de raad een bestemmingsplan vast te stellen waarvan vaststaat dat het niet binnen de werkingsperiode kan worden gerealiseerd?*

(54) Wij gaan ervan uit dat Indiener met de 'werkingsperiode' doelt op de actualisatieplicht die aanvankelijk in artikel 3.1 lid 2 Wro was opgenomen voor bestemmingsplannen. Deze actualiseringsplicht hield in dat een bestemmingsplan binnen een periode van tien jaar opnieuw moest worden vastgelegd. Met de wijziging van de Wro is deze actualisatieplicht echter op 1 juli 2018 komen te vervallen. Bestemmingsplannen kennen daarmee geen 'werkingsduur' meer.

1.6.4. *Is het vaststellen door de raad van dit bestemmingsplan niet strijdig met de wet?*

(55) Ook in dit kader wordt verwezen naar het antwoord op vraag 1.4.1.

1.6.5. Wat zijn de gevolgen als de raad dit bestemmingsplan toch vaststelt?

- a. Verwacht het college dan dat het beroepsorgaan het bestemmingsplan inhoudelijk zal toetsen of dat wordt volstaan met de ja-nee vraag over het al dan niet strijdig zijn van het bestemmingsplan met het provinciaal beleid?*
- b. Bent u het eens dat met het compensatievoorstel volgens uw brief van 21 november 2019 (bijlage b) in feite het antwoord op die vraag al hebt gegeven?*

(56) De bevoegdheid om een bestemmingsplan vast te stellen ligt op grond van de Wro bij de gemeenteraad. Het is dan ook aan de raad om het bestemmingsplan inhoudelijk te toetsen. Onderdeel van deze toets is de beoordeling of het plan in overeenstemming is met het provinciaal beleid. Gezien de opgenomen motivering in de toelichting op het bestemmingsplan is het College van oordeel dat vaststelling van het plan niet leidt tot strijd met het provinciaal beleid of de PRV 2018.

(57) Het compensatievoorstel dat bij brief van 21 november 2018 is gedaan, doet aan het voorgaande niet af. Het compensatievoorstel is gedaan in het kader van het vierde lid van artikel 25 PRV. In dat lid is bepaald dat in het bestemmingsplan dient te zijn opgenomen op welke wijze schade aan een weidevogelleefgebied zoveel mogelijk wordt voorkomen en resterende schade wordt gecompenseerd en hoe wordt geborgd dat de maatregelen ten behoeve van de compensatie daadwerkelijk worden uitgevoerd. Op grond van artikel 5 van de Uitvoeringsregeling natuurcompensatie Noord-Holland dient een bestemmingsplan waarvoor compensatie vereist is, een compensatieovereenkomst te bevatten die is aangegaan tussen de initiatiefnemer en de provincie. Met het compensatievoorstel is getracht uitvoering te geven aan deze bepaling. De gemeenteraad blijft echter bevoegd tot het vaststellen van het bestemmingsplan.

1.6.6. Verwacht u dat deze gang van zaken geen effect heeft op de provincie in de relationele sfeer?

(58) Ondanks dit verschil van inzicht is het contact tussen de gemeente en de provincie goed. Het komt vaker voor dat het standpunt van de gemeente verschilt met dat van de provincie, wat ook overigens niet ongebruikelijk is bij de uitoefening van bevoegdheden in medebewind. Een dergelijk verschil van inzicht beïnvloedt de relaties niet.

1.6.7. Bent u bereid om het bestemmingsplan "Buitenvaert" – mede gelet op de brief van 18 januari 2019, kenmerk 1054132/1163912, van de provincie – terug te nemen?

(59) Naar oordeel van het College wordt voldaan aan het bepaalde in artikel 25 PRV 2018. Zoals het College in de 'Nota van beantwoording zienswijzen ontwerpbestemmingsplan 'Buitenvaert' ook uiteen heeft gezet is er geen sprake van strijd met de PRV 2018. Het terugnemen van het bestemmingsplan is dan ook niet aan de orde.

1.7.1. *Heeft USP nog meer gronden buiten die voor Buitenvaert ofwel wie zijn de eigenaren van de overige gronden?*

- (60) In Schagerbrug zijn geen gronden beschikbaar voor een project met de omvang van 'Buitenvaert'. USP heeft wel het stuk grond ten noordwesten van het plangebied in bezit (ook grenzend aan de Schagerweg). Voor dit stuk grond gelden echter dezelfde kaders als voor de locatie 'Buitenvaert'.

2. BEANTWOORDING VRAGEN PVDA

2.1.1. *Heeft de gemeente Zijpe tegen de structuurvisie van 2010 en later de gemeente Schagen bij de herijking, hier schriftelijk tegen geprotesteerd? Graag ontvang ik de zienswijzen en het antwoord hier op.*

- (61) Zie in het kader van deze vraag, het antwoord gegeven op vraag 1.2.1 en de in het kader van dat antwoord bijgevoegde zienswijzen. De nota waarin de provincie de zienswijzen beantwoord hebben wij helaas niet in ons bezit.

2.1.2. *Waarom toch deze keuze nu het zo goed als zeker op een juridische strijd gaat uitlopen met de provincie Noord-Holland.*

- (62) Zoals uit het voorgaande blijkt, is er door de gemeente door de jaren heen ook ingezet op woningbouw op de locatie 'Buitenvaert'. De voorziene woningbouw in 't Zand, Callantsoog en Petten doet niet af aan dit project. Deze woningbouwprojecten voorzien niet in de behoefte die er in Schagerbrug bestaat aan woningen en dragen niet bij aan het op peil houden van de voorzieningen in het dorp. Voor Schagerbrug is dit echter wel van groot belang voor de leefbaarheid van het dorp. Het College zet zich daar met dit bestemmingsplan voor in.

2.1.3. *Een jaar inventarisatie is wel erg weinig en ik mis de totale samenhang in de verdediging. Maakt de gemeente zich niet volstrekt belachelijk met deze beantwoording van de zienswijzen richting provincie.*

- (63) Het advies van Groot Eco advies uit 2016 is in 2018 geactualiseerd. Dit geactualiseerde onderzoek is gevoegd als bijlage 12 bij het ontwerpbestemmingsplan. In het kader van de actualisatie zijn 5 bezoeken afgelegd. Worden de conclusies van dit onderzoek gelegd naast de resultaten uit 2016 dan blijkt dat op het perceel een paar scholeksters heeft gebroed en een paar Kieviten aanwezig waren. Verder hebben geen weidevogels op het perceel gebroed of hun territorium gehad. Op die grond is geconcludeerd dat het perceel geen grote betekenis en waarde heeft in het kader van de functie van scholeksterleefgebied. Ook verwijzen wij op dit punt naar kantnummers 27 – 31.

* * *