

Inventarisatie reacties op het Raadsvoorstel Evaluatie Accommodatiebeleid van oktober 2020

Alle belanghebbenden inclusief de raad hebben het Raadsvoorstel Evaluatie Accommodatiebeleid toegestuurd gekregen en de mogelijkheid gehad om voorafgaand aan de informatieavond 12 oktober te reageren op het voorstel.

Onderstaand wordt de inhoudsopgave getoond en vanaf pagina 2 worden alle vragen met antwoord in een tabel weergegeven.

Inhoudsopgave	Pag.
Vragen ontvangen per email n.a.v. raadsvoorstel	2
Buitensport	2
Dorpshuizen, wijkvoorzieningen en jeugdcentra	5
Binnensport en zwembaden	7
Vragen ontvangen tijdens informatieavond 12 oktober 2020	10
Buitensport	10
Dorpshuizen, wijkvoorzieningen en jeugdcentra	11
Binnensport en zwembaden	12
Terugkoppeling raadsleden	12

Nr.	Organisatie	Reactie/vraag	Antwoord
Vragen en opmerkingen die via de mail zijn ontvangen voor 12 oktober 2020			
1	CDA W. Vonk	Waar komt die € 278.158 bovenaan pagina 6 van het Raadsvoorstel vandaan? In de financiële consequenties staat € 163.109	De € 278.158 is een oude berekening die we in het raadsvoorstel hadden moeten wijzigen naar €163.109. €163.109 is het juiste bedrag.
Buitensport			
2	SARS B. Kruijer	De SARS geeft aan vragen te hebben bij het document waarin de berekening van de gemiddelde jaarlijkse vervangingskosten is verwerkt. Er staan verschillen in van bedragen per veld, zoals een nieuw aangelegd A veld van VIOS kost gemiddeld per jaar ca. € 23.500, bij Con Zelo ca. € 4.400 en bij Schagen United € 35.000? Hoe zijn deze verschillen te verklaren? De SARS vindt het goede nieuws dat er meer bijgedragen wordt door de gemeente.	Uitgangspunten: Voetbalvelden - Gras: Berekening op basis van de m2, dat is inclusief de m2 naast het veld zelf. - Gras: De trainingsvelden/stroken worden zwaarder belast. Door 1 x binnen de vervangingstermijn de bovenlaag extra te onderhouden voor € 5.000 kan een veld een vervangingstermijn mee. Doe je dit niet dan zou het een grasveld korter dan de geschatte 17 jaar meegaan. - Kunstgras: Door de renovatie in delen uit te voeren, topklaag bij 8 à 9 jaar kan een kunstgrasveld ongeveer 20 jaar meegaan. Een kunstgrasveld is duurder, maar heeft veel meer speelbare uren. Atletiekbanen - Door halverwege de levensduur de topklaag te renoveren wordt de totale levensduur verlengd. Hierbij wordt indien nodig ook middenstrook opnieuw ingezaaid.
3	Con Zelo J. Dekker	Omni vereniging Con Zelo vraagt overleg over vervanging van masten, armaturen en ledlampen.	We gaan binnenkort in overleg met de Omni vereniging om e.e.a. af te stemmen.
4	VV Hollandia T B. de Kraker	Wij hebben afgelopen voorjaar/zomer ons B-veld voorzien van ledverlichting. Een mooie stap voorwaarts in het verder verduurzamen van ons complex. Ik hoop dat jullie hier nog iets voor Hollandia T kunnen betekenen in deze.	Bij overname van de veldverlichting gaat het om de armaturen, masten, bekabeling en schakelkasten, niet over de lampen. Die zijn in het oorspronkelijke accommodatiebeleid onder verantwoordelijkheid van de verenigingen gehouden en dat verandert niet.

5	TAS'82 T. Berkhout	<p>Met betrekking tot de evaluatie sportaccommodaties heb ik een opmerking over het financiële overzicht. Dit is een heel ander overzicht als waar wij als verenigingen en SARS al vanaf 2015 mee werken. Ook begrijp ik niet waarom er in de eerste kolom lagere bedragen staan dan in de kolom renovatie. Hier graag een toelichting op. Ook mis ik in dit overzicht de financiële consequenties op langere termijn.</p> <p>Ik wil de gemeente dringend adviseren om weer terug te keren naar het overzicht MJOP dat wij al vanaf 2015 gebruiken. Ik heb navraag gedaan bij Nootboom Infra, die ons complex heeft aangelegd, over de renovatiekosten van ons complex in 2022. Hieruit volgde een overzicht renovatiekosten die sluit op circa € 450.000. Hierover heb ik overleg gehad met Piet Stuit van Nova en de renovatiekosten van hun complex zal rond de € 550.000 kosten. Dit even om de juiste renovatiekosten te bepalen en waar we rekening mee moeten houden.</p>	<p>Het financiële overzicht geeft een basisbedrag voor langere tijd dat nodig is voor bekostiging van onderhoud en renovatie van de velden.</p> <p>Voor de jaarlijkse praktische uitvoering blijven we gebruik maken van het MJOP wat u en de SARS tot nu toe gebruiken. Dat overzicht zullen we jaarlijks bijwerken.</p> <p>Zie ook reactie bij de SARS – nr. 2</p> <p>In het MJOP gaan we uit van gemiddelde bedragen. Uitvoering van onderhoud of renovatie gebeurt op basis van aanbesteding en kan dus afwijken van de raming.</p>
6	VV Dirkshorn M. Bloothoofd	<p>De extra verhoging van de OZB van 3% voor niet-woningen t.b.v. OFS vinden de verenigingen niet terecht.</p> <p>De gemeente is voornemens om de verlichting over te nemen. Dit zal echter pas gebeuren bij vervanging, dit betekent dat sommige verenigingen nog lange tijd meer zullen betalen i.v.m. het niet toepassen van LED armaturen. Ons voorstel is om alle verenigingen te voorzien van LED (past ook in het CO2 neutraal beleid) en de masten in zijn geheel op korte termijn over te nemen. Sommige verenigingen langere tijd meer laten betalen is niet solidair.</p>	<p>Dit is niet meegenomen in het uitwerken van het accommodatiebeleid. We zullen deze vraag alsnog doorgeven aan de afdeling Belastingen van de gemeente en hen vragen om u hierover te informeren.</p> <p>Bij overname van de veldverlichting gaat het om de armaturen, masten, bekabeling en schakelkasten, niet over de lampen. Die zijn in het oorspronkelijke accommodatiebeleid onder verantwoordelijkheid van de verenigingen gehouden en dat verandert niet.</p>

	<p>Andere optie is om de verenigingen die geen LED hebben te compenseren voor het energie verbruik (vanuit het oogpunt solidariteit)</p> <p>De velden mogen niet meer worden "bespoten" dit heeft tot gevolg dat er veel onkruid groeit op de velden en dit de velden slecht maakt. Graag willen wij als vereniging hier een oplossing voor hebben aangezien wij betalen voor 100% velden en deze kwaliteit nu niet wordt geleverd.</p> <p>Na de renovatie van ons veld hebben wij een zeer slechte grasmat terug gehad en betalen hier wel de volledige vergoeding voor, dat lijkt ons niet terecht.</p> <p>Schagen Actief (zwembad De Veersloot) maakt gebruik van een gedeelte van het multifunctioneel clubgebouw van vv Dirkshorn, waarvoor geen huur/ reservering voor onderhoud en toekomstige aanpassingen wordt betaald. Dit wordt een knelpunt bij 1/3 vereniging en 2/3 gemeente bij een verbouwing. Graag zien we dat de gemeente hier de leiding in neemt om juiste afspraken te maken en deze vast te leggen.</p> <p>De vaststelling van de leden jaarlijks te laten gebeuren. Aan deze vaststelling hangen namelijk de subsidies en de betalingen vast die aan de gemeente dienen te worden voldaan. Nu worden de aantallen leden vastgesteld voor 3 jaar en de subsidies niet. Uit het oogpunt van solidariteit is het natuurlijk zo dat er jaarlijks dient te worden vastgesteld. Anders hebben verenigingen bij afnemende leden aantallen een significant nadeel en een vereniging met toenemende leden aantallen een significant voordeel. Als we jaarlijks vaststellen is dit ten alle tijden Solidair en rechtvaardig. Tevens vervalt dan de regel van 25% die absoluut niet acceptabel blijkt. Als we een vereniging met 160 leden</p>	<p>We geven dit door aan afdeling Openbaar Gebied en zullen hen vragen om u hierover te informeren.</p> <p>Wij willen u vragen om dit te bespreken met Schagen Actief aangezien zij gebruik maken van het gedeelte van het multifunctioneel clubgebouw van uw vereniging. Een regeling 1/3 2/3 is er niet voor sportclubgebouwen. Sportclubgebouwen vallen buiten het accommodatiebeleid en zijn de verantwoordelijkheid van de verenigingen zelf.</p> <p>Zo stond het in het vorige raadsvoorstel, in het nieuwe raadsvoorstel is de bijdrage van de gemeente vastgesteld op een vast bedrag van € 31,10 per lid. Aantal leden wordt jaarlijks vastgesteld. Het verschil (+ of -/-) komt ten laste van de gemeente.</p>
--	--	--

		<p>25% minder leden dienen te hebben voordat er gecorrigeerd wordt, zijn dat 40 leden!! Nu tijdens de corona is het ledenaantal gemiddeld bij alle verenigingen met 15% gedaald en dat is significant, dat zou dus betekenen dat verenigingen te veel betalen en dat is niet solidair.</p> <p>Tevens ben je van alle discussies af als je jaarlijks bepaald.</p>	
Dorpshuizen, wijkvoorzieningen en jeugdcentra			
7	<p>'t Centrum K. de Geus * Vragen ook op 12 oktober gesteld.</p>	<p>Komt 't verenigingsgebouw 't Centrum te Stroet ook in aanmerking voor exploitatie vergoeding (Dit is een aanbeveling in rapportage evaluatie accommodatiebeleid 2016-2020).</p> <p>In het raadsbesluit wordt aangegeven hoe deze exploitatie vergoeding tot stand komt, kunnen jullie nauwkeuriger en duidelijker aangeven hoe dit berekend wordt.</p> <p>In het raadsvoorstel staat dat de gemeente 1/3 van de noodzakelijke kosten voor hun rekening neemt, de overige 2/3 moeten we zelf betalen, mogen wij hiervoor fondsen en door zelfwerkzaamheid dit realiseren.</p> <p>Op 2 maart jongsleden zijn bestuursleden van 't Centrum aanwezig geweest voor een gesprek over de dorpshuizen/verenigingsgebouwen, onze aanwezigheid is niet meer terug te vinden in de gespreksverslagen bijeenkomsten.</p> <p>Ook voor 't Centrum is een meer jaren onderhoudsplan opgesteld, wij hebben een aantal opmerkingen/aanpassingen, aan toegevoegd, met deze informatie zouden jullie een nieuw en aangepast</p>	<p>Ja, gebaseerd op de standaard berekening voor alle dorpshuizen.</p> <p>In de formule wordt rekening gehouden met de voorziening onderhoud, liquide middelen en de kosten van groot en regulier onderhoud vanuit het MJOP. Wij zullen de aankomende 3 maanden per dorpshuis contact opnemen en de berekening uitleggen.</p> <p>Ja, dat is toegestaan. Wel moet in de begroting duidelijk zijn wat de reële onderhoudskosten zijn en welk deel daarvan door fondsen of zelfwerkzaamheid worden gedekt. Dit wordt berekend met een formule, verhouding</p> <p>Dit wordt toegevoegd aan het verslag.</p> <p>Het MJOP wordt in november naar u toegezonden.</p>

		<p>onderhoudsplan maken deze hebben we nog niet ontvangen.</p> <p>Er worden dorpshuizen toegevoegd en het budget van de gemeente wordt verhoogd – hoe verhoudt zich dat?</p> <p>Is er al een besluit genomen om de onroerendzaakbelasting aan te passen, gelijkstellen met woningen dit is veelal een veel lager tarief. De gemeenten mag nu deze wijzigingen zelf doorvoeren (wetswijziging)</p>	<p>E.e.a. wordt binnen 3 maanden nader besproken en toegelicht aan de besturen van de dorpshuizen.</p> <p>Dit staat los van het accommodatiebeleid. Is een zaak voor afdeling belastingen – we zullen de vraag doorzetten naar die afdeling.</p>
8	<p>Dorpshuis Waarland S. Stam * Vragen ook op 12 oktober gesteld.</p>	<p>Wat was het budget in 2015, welke bezuiniging is er doorgevoerd 2016 t/m 2020 en wat is het budget in 2020 actueel. (Voor de beeldvorming hoe het bedrag van 2021 zich hiermee verhoudt)</p> <p>Onderhoud – a.u.b. rekening houden met gevolgen corona voor uitvoering van onderhoud met verdeling 1/3-2/3</p> <p>De rijksoverheid heeft een eerste en tweede steunpakket aan gemeenten toegezegd voor dorps- en buurthuizen (en misschien al wel betaald) aan gemeenten Is er uit hoofde van deze bijdragen nog aanvullende steun mogelijk? Is deze steun voor 2020 toegezegd en heeft de regering (net als NOW – daar ook fase gestuurd) ook mogelijk aanvullend of navolgende plannen?</p>	<p>Voor de exploitatiebijdrage aan de dorpshuizen was in 2015 een bedrag beschikbaar van € 178.437. In de periode 2016-2020 is een bezuiniging van € 35.000 doorgevoerd op deze bijdrage. In 2020 is het exploitatiebudget vastgesteld op een bedrag van € 143.437. Hiermee is bezuinigingsopdracht van € 35.000 volledig doorgevoerd.</p> <p>Bij onderhoudszaken zullen we steeds naar de mogelijkheden, kosten en termijnen kijken</p> <p>Dit betreft corona ondersteuning – wordt op andere wijze behandeld en afgestemd met betrokkenen. Valt buiten het accommodatiebeleid.</p>
9	<p>Dorpshuis Ahoj P. Blommaart</p>	<p>Wij komen graag in aanmerking voor de exploitatiesubsidie. Hoe wordt deze bijdrage exact berekend? Kunnen jullie bijvoorbeeld zorgen voor een voorbeeldberekening?</p>	<p>In de formule wordt rekening gehouden met de voorziening onderhoud, liquide middelen en de kosten van groot en regulier onderhoud vanuit het MJOP. Wij zullen de aankomende 3 maanden per dorpshuis contact opnemen en de berekening uitleggen.</p>

		<p>Wat zijn de tijdslijnen om in aanmerking te komen voor een vergoeding uit het accommodatiebeleid?</p> <p>Hoe flexibel zijn deze? Is er een mogelijkheid om last minute vervangingsinvesteringen ook in te dienen?</p> <p>Is de 1/3 2/3 regel voor de financiering van het onderhoud/renovatie aan de dorpshuizen in beton gegoten of zou dat door de verhoging van het fonds ook bijvoorbeeld ½ ½ kunnen worden?</p> <p>Verder is het zo dat in de aanbevelingen van het accommodatiebeleid dd 16 september 2020 wordt gesproken over een "renovatiefonds" dat <u>modernisering mogelijk maakt</u>, tevens over de verstrekking van een exploitatiesubsidie voor o.a. Ahoj.</p> <p>Naar aanleiding van dit punt willen wij aangeven dat wij de afgelopen jaren meerdere keren met de gemeente in overleg zijn geweest over de "renovatie en herziening van het centrum van Tuitjenhorn Dorpsstraat" en de functie daarin van Ahoj.</p> <p>Aangezien de renovatie van het dorpscentrum van Tuitjenhorn voorlopig nog niet gaat gebeuren (denken wij) is het wellicht/misschien mogelijk dat het "gebouw Ahoj" meegenomen kan worden als dorpscentrum functie naast de functie als dorpshuis. Extra geld voor een "plan van aanpak" van de tuin en de renovatie van de voorgevel van Ahoj, mogelijk in combinatie met het plein voor de basisschool.</p>	<p>Het proces van aanvragen gaan we binnenkort herijken en afstemmen met de dorpshuizen en jeugdcentra.</p> <p>In principe niet, tenzij het om veiligheid of bijzondere omstandigheden gaat.</p> <p>1/3 – 2/3 staat nu in het raadsvoorstel en als de raad op 15 december 2020 het voorstel onveranderd vaststelt staat dit voor de komende jaren vast.</p> <p>Deze vraag staat los van het accommodatiebeleid zoals dat nu wordt voorgesteld in het raadsvoorstel.</p> <p>Wij adviseren u uw wensen hierover te melden bij de afdeling Ruimte en Openbaar Gebied en met hen te overleggen wat de mogelijkheden zijn.</p> <p>Wij geven uw reactie alvast aan deze afdelingen door.</p>
Binnensport en zwembaden			
10	Stichting sporthal de Molentocht T. Groot	<p>In het raadsbesluit wordt voorgesteld om de tarieven van de sportaccommodaties in gezamenlijk overleg te harmoniseren.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wat moet ik verstaan onder gezamenlijk? - Wat moeten we verstaan onder harmonisering? - Grote verschillen tussen de hallen 	<p>Op 12 oktober 2020 is afgesproken dat de gemeente het initiatief neemt om hierover met elkaar in gesprek te gaan en de harmonisatie in gezamenlijk overleg af te stemmen. Wat eventuele verschillen betreft zal afgestemd worden hoe hier mee om te gaan in het licht van het advies van Sportservice.</p>

	<p>* Vragen ook op 12 oktober gesteld.</p>	<p>Wanneer het punt harmonisering in het raadsbesluit blijft bestaan dan zag ik graag een nuancering t.a.v. bovenstaande punten.</p> <p>Graag uitvoeringsoptie meenemen in raadsbesluit.</p>	<p>De vragen van exploitanten en gebruikers en de reactie daarop van de gemeente zijn in dit document verwerkt en dit wordt als bijlage gevoegd bij het raadsvoorstel en verstuurd aan de exploitanten en gebruikers.</p>
11	<p>SARS & Badminton Club Schagen G. Huizink</p> <p>* Vragen ook op 12 oktober gesteld.</p>	<p><u>Prioriteit harmonisatie huurprijzen:</u> In de evaluatie accommodatiebeleid 2016-2020 staat de mening van Schagen Actief anders weergegeven dan in onafhankelijk rapport van het Team Sportservice. Op pag. 6: "Stichtingen en S.A. geven aan dat huurharmonisatie van de tarieven geen onderwerp is met hoge prioriteit voor hen. Tevens wordt op Pag. 25 door Jan samengevat: "Voor Schagen Actief maakt harmonisatie niet veel uit," Hierin wordt een ander weergave voorgespiegeld t.o.v. rapport van het Team Sportservice Schagen Tabel 4.1 In de "Bespreknotie accommodatiebeleid 2020 en verder" wordt op pagina 4 "Evaluatie per sector" weergegeven dat na o.a. besprekingen met binnensportclubs, de groepen geen prioriteit heeft met de harmonisatie. De enige bespreking tussen de gemeente en de binnensport verenigingen die mij bekend is, heeft plaats gevonden begin maart. Deze bespreking heb ik zelf bijgewoond en kan de genoemde "geen prioriteit" bewering niet bevestigen.</p> <p>Vanuit de "Bestuurssamenvatting een Harmonieuze tariefstructuur" van Team Sportservice Schagen is in paragraaf 4.2 worden huurtarieven geadviseerd die vergelijking met de tarieven 2018 Harenkarspelhal en Waldervaarthal beduidend lager liggen. Door het niet toepassen van het harmoniseren van de huurtarieven,</p>	<p>Het staat inderdaad als urgent in het rapport van Sportservice genoemd, maar tijdens de evaluatiebijeenkomst was de algemene teneur van de aanwezigen dat het geen hoge prioriteit had. We zullen als gemeente het initiatief nemen om over de huurtarieven met de verenigingen en exploitanten in gesprek te gaan.</p>

	<p>worden huurders van deze hal/zaal onevenredig benadeeld.</p> <p>SARS wil graag weten of de raad wel of geen hoge prioriteit stelt aan de harmonisatie? Indien er geen hoge prioriteit gesteld wordt, willen we graag weten wat de grondslag daarvoor is, zodat wij dit kunnen uitleggen aan onze leden.</p> <p><u>Financiële gevolgen 25% budgetreducering:</u> In het evaluatierapport accommodatiebeleid 2016-2020 pagina 6 wordt weergegeven dat de 25% bezuiniging van de exploitatie is opgevangen door de stichtingen. Er wordt weergegeven dat de tarieven voor de gebruikers zo min mogelijk is opgehoogd. Realiteit was dat Sport Fondsen Schagen de prijzen boven de in huurvoorwaarde opgegeven CPI index heeft verhoogd. Om in toekomstige huurverhogingen wel aan de voorwaarden te voldoen, heeft men de indexering uit de voorwaarde gehaald. SARS wil graag vernemen of de gemeente bereid is om in de evaluatie mee te nemen dat de besparing van 25% op het budget, mede gedragen is door verenigingen die deze additionele kosten wellicht middels contributieverhoging hebben moeten opvangen?</p> <p><u>Onderhoud van de sporthallen:</u> In de "Evaluatie accommodatiebeleid 2016-2020" rapportage paragraaf 2.2.1 staat omschreven is er een MJOP voor de gemeentelijke gebouwen is. Is de gemeente bereid om de informatie over deze MJOP voor de sporthallen met SARS te delen?</p>	<p>Bij deze nemen wij uw opmerking ter kennisname aan.</p> <p>Het MJOP is in handen van de verschillende beheerstichtingen van de sporthallen.</p>
--	---	--

		<p>Tevens is in de rapportage "Evaluatie accommodatiebeleid 2016-2020" op pagina 6 te lezen dat de Waldervaarthal en zaal in de Vincent van Goghlaan op de nominatie staan om vervangen te worden.</p> <p>Voor wat betreft de van Goghlaan zijn er al gevorderde plannen.</p> <p>De eventuele nieuwbouw van de Waldervaarthal is naar horen zeggen gepland in 2024.</p> <p>Om de levensduur van de hal tot deze tijd te rekken, dan wel tot het besluit om de hal te renoveren, wordt het onderhoud aan de Waldervaarthal geminimaliseerd tot het hoogstnoodzakelijke.</p> <p>Onderhoudsproblemen waar een hoogstnoodzakelijke aanpassingen voor nodig is, vragen veelal om een snel besluit. Hoe kan de raad ervoor zorgen dat dit mogelijk is. Zo zijn er momenteel in de Waldervaarthal 5 verwarmingsketels geruime tijd kapot en wordt de hal geheel niet verwarmd (m.u.v. de douches).</p> <p>Uitgaande dat het verwarmen van de hal binnen de normen van "het hoogstnoodzakelijke" valt, wil Badminton Club Schagen graag weten wanneer men weer in een verwarmde hal kan spelen. Haast is geboden, zeker nu de winter in aantocht is.</p>	<p>Er wordt op dit moment onderzocht of nieuwbouw van de Waldervaart sportzaal eerder gerealiseerd kan worden. Afhankelijk van dat onderzoek, dat op korte termijn uitsluitsel moet geven, voeren we onderhoud uit om de veiligheid e.d. te waarborgen.</p>
Vragen en opmerkingen tijdens de informatieavond op 12 oktober 2020			
	Buitensport		
12	Con Zelo E. Dam	<p>Handbal buiten neemt af, beachhandbal neemt toe, kan er gewijzigd worden</p> <p>Veldverlichting: Er is onderhoud of vervanging nodig – graag op korte termijn overleg hierover</p>	<p>Wanneer het handbalveld in het huidige MJOP is betrokken kan het omgezet worden naar een beachhandbalveld.</p> <p>We gaan binnenkort in overleg met u om e.e.a. af te stemmen.</p>
13	Sint Boys M. Keesman	Veldverlichting: A.u.b. flexibel hanteren en combi maken met duurzaamheidssubsidie.	In principe staan duurzaamheid en onderhoud of vervanging van de masten los van elkaar, maar waar het mogelijk is kijken we of combineren mogelijk is.

		MJOP: er is veel reserve, waarom en wat gebeurt daarmee, kan de bijdrage van de verenigingen verlaagd worden?	De reserve is bedoeld voor de fluctuatie in onderhoudskosten. De afgelopen jaren waren die wat lager, de komende jaren wordt het meer. Daarnaast is onderhoud van enkele velden uitgesteld i.v.m. de carrousel Groenord-Nes Noord waardoor het beeld wat vertekend is.
14	AV Nova P. Taams	Solidariteitsbijdrage staat voor 3 jaar vast. Is het beter om een meerjarige bandbreedte te hanteren met een gemiddelde bijdrage per jaar, waarin de fluctuaties verrekend zijn.	Hierin is voorzien door een basisbedrag per jaar te berekenen op basis van de onderhouds- en renovatietermijnen. Het nu aangegeven bedrag van € 546.464 per jaar staat voor langere tijd dan 8 jaar vast (de termijn van het MJOP).
15	Scoutinggroep Aquarius Dirkshorn J. Muntjewerf	Scouting lijkt buiten het accommodatiebeleid te staan, maar op korte termijn is oplossing voor het gebouw dringend nodig.	Er wordt op korte termijn een afspraak gepland om hun aanvraag te bespreken.
16	Vv Geel Zwart B. Veul	M.b.t. de carrousel – er worden kunstgrasvelden aangelegd, terwijl gewoon gras veel goedkoper is, is daar rekening mee gehouden.	Dhr. Kruijer, voorzitter van de SARS, reageert hierop. Er is een groot verschil tussen de bespeelbaarheid van kunstgras en gewoon gras. Daarom heeft SU kunstgras nodig, anders kan het met het met de vier velden niet de competitie spelen en de trainingen houden.
17	SARS B. Kruijer	De SARS is goed betrokken bij de evaluatie van het accommodatiebeleid, onderdeel sportvoorzieningen. Het was een lang traject. De input van de SARS is goed verwerkt in het raadsvoorstel. Dhr. Kruijer merkt op dat scouting eigenlijk niet tot de sportvoorzieningen hoort	De gemeente heeft de SARS betrokken bij het uitwerken van de evaluatie m.b.t. de sportvoorzieningen, de SARS is het overlegorgaan daarvoor en de input heeft bijgedragen aan het zo goed mogelijk voor bereiden van het raadsvoorstel. De scouting hoort inderdaad niet tot de sportvoorzieningen. De gemeente gaat met het bestuur van de scoutinggroep Aquarius Dirkshorn in overleg om te kijken welke mogelijkheden er voor hun gebouw zijn.
18	Vesdo W. Vonk	Dankwoord aan de SARS voor hun inzet en input bij dit proces.	Ter kennisname aangenomen.
Dorpshuizen, wijkvoorzieningen en jeugdcentra			
19	Wijkgebouw Groeneweg	Impact van MJOP en exploitatiebijdrage voor wijkgebouw?	Gebouw is van de gemeente, dus MJOP is voor de vereniging niet van toepassing.

	E. Waiboer		Impact exploitatiebijdrage zullen we binnenkort nader onderzoeken.
Binnensport			
20	Polissport Badminton W. van Etten	Harmonisatie huurtarieven – a.u.b. letten op tarieven van andere zalen, ook buiten de gemeente, om concurrentie te voorkomen. Alle kosten voor de verenigingen moeten uit de contributie komen, men heeft geen eigen kantine waaruit ze inkomen kunnen halen, die zijn in beheer van Schagen Actief.	Zie eerdere reacties. Idem.
21	Schagen Actief S. de Zwart	Harmonisatie huurtarieven – goed om dit snel met elkaar te gaan bespreken.	Zie eerdere reacties.
Terugkoppeling raadsleden			
22	A. van Wijk VVD	Scouting hoort inderdaad niet tot accommodatiebeleid, maar er moet voor hun gebouw wel een oplossing komen.	Dit wordt ondersteund door mw. Glashouwer, hr. Sanders en mw. Mulder. Tijdens de informatieavond was scouting Dirkshorn er, maar het gaat ook om de andere scoutingverenigingen in Schagen. Dhr. Jansen en dhr. Vonk bevestigen de uitspraak van dhr. Kruijer dat scouting niet onder sportvoorzieningen valt. Er wordt aandacht gevraagd voor hun situatie en ondersteuningsmogelijkheden. De gemeente zal dit onderzoeken.
23	L. Dignum JESS	Tevreden over het proces, goed dat transparantie is gegeven, ook in de cijfers. Wat de huurtarieven binnensport betreft kan dat ook open gelegd worden, bevordert het inzicht.	Wordt met dank aanvaard.
24	B. Glashouwer CDA	Goede avond, weinig kritische opmerkingen, dus voorstel zoals het er ligt is goed.	Wordt met dank aanvaard.
25	R. Bakker CDA	Compliment voor de voorbereiding en uitwerking van het raadsvoorstel en van deze avond.	Wordt met dank aanvaard.

		Wel een vraag m.b.t. de carrousel – zijn ook andere, wellicht goedkopere, mogelijkheden voor de honkbal onderzocht?	M.b.t. de carrousel zijn meerdere varianten en locaties onderzocht. Uiteindelijk zijn we op de meest hanteerbare oplossing uitgekomen. Joke Kruit geeft aan dat met de verenigingen op Groenord nog overleg gaat plaatsvinden om tot een definitieve afspraak over de carrousel te komen. Uit individuele gesprekken is de instemming van alle verenigingen al gebleken, we willen het met hen ook in een gezamenlijk overleg nog een keer goed afstemmen.
26	C. Wiskerke CDA	Het was een goede en nuttige avond, goed voorbereid en uitgewerkt	Wordt met dank aanvaard.

28 oktober 2020