

# Nota zienswijzen en ambtshalve wijzigingen ontwerpbestemmingsplan “Kustzone Petten 2020” (geanonimiseerde versie)

Het ontwerpbestemmingsplan “Kustzone Petten 2020” is vanaf 18 april tot en met 29 mei 2020 ter inzage gelegd. In die periode kon er een zienswijze ingediend worden.

## I. Zienswijzen

Hieronder worden de ingediende zienswijzen op het ontwerpbestemmingsplan behandeld. De zienswijzen worden samengevat en van een reactie voorzien.

Indiener	Samenvatting zienswijze	Reactie gemeente	Aanpassing bestemmingsplan
1. Stichting Duinbehoud, Postbus 664, 2300 AR Leiden, d.d. 19 mei 2020, ingekomen 20 mei 2020 (mede namens Natuur- en Milieufederatie Noord-Holland, Natuurmonumenten, Staatsbosbeheer, Landschap Noord-Holland en Vereniging Petteerderduinen)	1.1 De ontwikkeling past niet in de provinciale Nota Strandzoning 2025 Noord-Hollandse Noordzeekust. In de Nota is het strand van Petten met een rode ster aangeduid voor intensivering van het recreatief gebruik, maar daar is de voorwaarde aan verbonden dat het bestemmingsplan door de Raad van State wordt goedgekeurd. Dit is niet gebeurd door de uitspraak van 11 september 2019 en dit betekent dat het strand gewijzigd moet worden naar 'seizoenstrand'.	De ontwikkeling is opgenomen in de zoneringskaart behorende bij de geldende provinciale ruimtelijke verordening (PRV). Ook is de ontwikkeling passend binnen de kaders van de nieuwe ontwerp-Omgevingsverordening NH2020 van de provincie. Het is ook nooit de bedoeling geweest dat bij vernietiging van het vorige bestemmingsplan het hele strand bij Petten seizoenstrand zou worden; het ging enkel om dat deel van het strand waar enkele van de jaarrond beach houses waren geprojecteerd. Als die zouden doorgaan, zou het betrokken deel van het strand recreatiestrand worden, en bij niet doorgaan zou het seizoenstrand blijven. Aldus is geschied.	Geen
	1.2 Op basis van de Nota strandzoning zou een open discussie gevoerd moeten worden over de mate waarin het	Deze discussie is al gevoerd. Op basis van het kustpact heeft een uitgebreide discussie plaatsgevonden over de ontwikkelingen	Geen

	recreatief gebruik van het strand van Petten kan worden geïntensiveerd.	<p>van de Noordhollandse stranden. De ontwikkelingen in Petten zijn daarin meegenomen en dit heeft geresulteerd in de provinciale strandzoning waar het bestemmingsplan aan voldoet.</p> <p>Op 22 februari 2018 is het Convenant Noord-Hollandse Kust ondertekend door de kustpartners, waaronder de gemeente Schagen, Stichting Duinbehoud, Natuur- en Milieufederatie Noord-Holland, Natuurmonumenten, Staatsbosbeheer en Landschap Noord-Holland. Het doel van het convenant was het vastleggen van de bereikte overeenstemming over het Toekomstperspectief Kust 2040 en de bijbehorende Strandzoning 2025. De ontwikkelingen die door het bestemmingsplan mogelijk worden gemaakt, zijn volledig in lijn met de gemaakte afspraken.</p>	
	1.3 De realisatie van de 2 nieuwe jaarrond paviljoens, 2 reddingsbrigadeposten, diverse strandcabines en 80 seizoensgebonden strandhuisjes op een strand van circa 2600 meter betekent dat de kust van Petten een overwegend bebouwd karakter zal krijgen en het natuurlijke karakter vrijwel geheel verloren zal gaan. Indiener bepleit een kleinschaliger opzet.	Er blijft nog voldoende open strand over. Daarbij aangetekend dat vóór de uitvoering van het project Zwakke Schakels de kustlijn van Petten bestond uit asfalt/beton. Met de uitvoering van de zandige kustversterking heeft het gebied nieuwe natuur gekregen.	Geen
	1.4 In de begrippenlijst ontbreekt een heldere omschrijving van de begrippen 'duinvoet' en 'gemiddelde hoogwaterlijn' dat van belang is voor de positiebepaling van de strandhuisjes.	De begrippen zijn afgestemd met het Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier (HHNK).	Geen

	Indiener bepleit de definities van het Hoogheemraadschap en dit te koppelen aan het jaartal 2020 als ijkpunt en de huidige duinvoet met coördinaten vast te leggen.		
	1.5 Strandhuisjes en strandpaviljoens moeten op een minimale afstand van 10 meter van de gemiddelde hoogwaterlijn blijven. In situaties van meer dan gemiddeld hoog water betekent dit dat er minder dan 10 meter ruimte overblijft voor badgasten (of kustvogels). Dit is niet aanvaardbaar. Deze afstand zou 50 meter of liever 100 meter moeten zijn. Dit voorkomt privéstranden en er ontstaat ruimte voor kustvogels die voedsel zoeken langs de vloedlijn.	De maatvoering is afgestemd met HHNK. De exacte locatie van de bebouwing is maatwerk waarvoor ook nog een watervergunning van het HHNK nodig is waarmee de (water)veiligheid wordt geborgd.  Privéstranden zijn niet aan de orde, omdat het strand bij de huisjes niet in privégebruik wordt gegeven.  Het strand is niet van betekenis voor verstoringgevoelige diersoorten.	Geen
	1.6 Er ontbreekt een paragraaf over de uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan met het oog op de veiligheid van de kustbebouwing en de veiligheid van het gebruik van de bebouwing. Handhaving van het brede strand is niet gegarandeerd en de verwachting is dat het strand in Petten smaller zal worden met minder ruimte voor strandrecreatie. Hiermee ontstaan veiligheidsrisico's bij stormen langs de kust.	Zie antwoord bij 1.5.	Geen
	1.7 Voor het plaatsen van paviljoens en strandhuisjes wordt het strand in het voorjaar opgehoogd. Dit zandtransport gaat ten koste van de badgasten en leidt in de praktijk tot smallere stranden.	De locatie en het benodigde strand voor de bebouwing gaan in overleg met het HHNK. Als er onvoldoende strand overblijft, kan niet worden gebouwd. Dit is geborgd in artikel 7.2.1 onder a en c en 7.2.2 onder a en g van de planregels. Bovendien zal er bij een te	Geen

	Het bestemmingsplan zou hier beperkingen op moeten leggen.	smal strand ook geen watervergunning door HHNK kunnen worden verleend.	
	1.8 In verband met de zorgplicht uit de Wet natuurbescherming bepleit indiener wijzigingen in paragraaf 3.4.1. van het bestemmingsplan bij de mitigerende maatregelen: - de term "daglicht" vervangen door "na zonsopkomst en voor zonsondergang"; - de woorden "zoveel mogelijk" schrappen; - toevoegen: "De werkzaamheden worden uitgevoerd conform de standaard gedragscode voor het werken in natuurgebieden.	Indiener bedoelt waarschijnlijk par. 4.3.1. De tekst zal worden aangepast in die zin dat de term 'daglicht' wordt vervangen door 'tussen zonsopkomst en zonsondergang'.  De woorden "zoveel mogelijk" worden niet geschrapt, omdat er dan nooit werkzaamheden in het broedseizoen zouden kunnen worden uitgevoerd. Dat is te stringent. Wel zal de zin "De werkzaamheden worden uitgevoerd conform de standaard gedragscode voor het werken in natuurgebieden." worden toegevoegd.	In paragraaf 4.3.1 wordt de term 'daglicht' vervangen door 'tussen zonsopkomst en zonsondergang'.  Bij de mitigerende maatregelen wordt de volgende zin toegevoegd: "De werkzaamheden worden uitgevoerd conform de standaard gedragscode voor het werken in natuurgebieden."
	1.9 De extra stikstofdepositie met 0,75 mol/ha/jaar komt terecht in delen van het natuurgebied waar nu al de kritische depositiewaarden wordt overschreden. Dit is in strijd met het vastgestelde natuurbeleid.	De Wet natuurbescherming (Wnb) bevat geen verbod om toename van stikstofdepositie toe te staan op overbelaste delen van Natura 2000-gebieden. Ook in vastgelegd beleid t.a.v. Natura 2000 is dit niet expliciet opgenomen. Bij toestemmingsverlening moet het bevoegde gezag de zekerheid hebben dat de natuurlijke kenmerken van het gebied niet worden aangetast. Van deze zekerheid is voor het betreffende project sprake op grond van de uitgevoerde passende beoordeling	Geen
	1.10 Oneens met de conclusie dat de toename van de stikstof niet leidt tot significante verslechtering van de natuurlijke kenmerken van het Natura 2000-gebied "Zwanenwater &	De passende beoordeling geeft een onderbouwing voor de conclusie dat aantasting van de natuurlijke kenmerken van het gebied is uitgesloten. Deze onderbouwing wordt mede ontleend aan	Geen

	Petteerderduinen". Stellingname van Arcadis wordt onvoldoende onderbouwd met meetgegevens of wetenschappelijk onderzoek.	recente informatie over de kwaliteit van de habitattypen die in het gebied is verzameld. Hierbij is geen sprake van een stellingname maar van onafhankelijk oordeel, opgesteld door ter zake kundige en wetenschappelijk opgeleide specialisten.	
	1.11 Er is geen trendanalyse uitgevoerd en er is ook niet bekeken wat de gevolgen zijn van de extra stikstofdepositie in een situatie waarin geen natuurbeheer wordt uitgevoerd om de negatieve effecten van stikstofdepositie tegen te gaan. Positieve gevolgen van instandhoudingsmaatregelen mogen niet worden betrokken bij de beoordeling van de effecten van het plan en de mogelijkheid die te mitigeren (PAS uitspraak Raad van State 29 mei 2019, ECLI:NL:RVS:2019:1603). Dit geldt ook voor effecten van autonome ontwikkelingen	De informatie over de (kwaliteit van) habitattypen in het gebied, die gebruikt wordt door het rekenprogramma AERIUS en is opgenomen in formele documenten als beheerplan en PAS-gebiedsanalyse, is verzameld in 2004, en dus 16 jaar oud. De opstellers van de passende beoordeling voor Kustzone Petten hebben het gebied recent meerdere malen bezocht en hebben daarbij vastgesteld dat deze informatie inmiddels sterk verouderd is en de feitelijke situatie in het gebied niet meer goed weergeeft. Dat de habitatkaart de feitelijke situatie niet goed weergeeft, wordt ook erkend in het beheerplan voor het Natura 2000-gebied Zwanenwater & Petteerderduinen 2018-2025 (zie p. 9).  Voor de conclusie dat in het gebied sprake is van een aanzienlijke verbetering van de habitatkwaliteit t.o.v. 2004 zijn ook valide verklaringen: het gebied wordt sinds langere tijd begraasd, de konijnenpopulatie die voor natuurlijke begrazing zorgt, is hersteld, en er is (mogelijk door aanleg van de Hondsbossche Duinen) sprake van een aanzienlijke verstuiwingsdynamiek in de duingraslanden.	Geen

		<p>Het gebied wordt al jaren beheerd, net zoals vrijwel alle Nederlandse natuurgebieden die zijn voorgekomen uit eeuwenlange extensieve exploitatie door de mens. Dit beheer is noodzakelijk om de gewenste successiestadia te handhaven, en natuurlijke successie naar eindstadia van vegetatieontwikkeling (meestal bos) te voorkomen.</p> <p>Als er geen beheer was uitgevoerd in deze gebieden, dan zouden veel van de nu aanwezige en goed ontwikkelde habitattypen als gevolg van natuurlijke processen überhaupt niet (meer) voorkomen in het gebied, ongeacht de mate van stikstofdepositie. Natuurbeheer is in Nederland één van de factoren die bijdragen aan de ontwikkeling en het behoud van de natuurkwaliteit. Het niet meenemen van deze factor zou leiden tot een onvolledige en bovendien irrelevante effectbeoordeling. In de effectbeoordeling zijn daarom de reeds uitgevoerde beheermaatregelen meegenomen, evenals de voortzetting van het reguliere terreinbeheer, zoals dat is vastgelegd in het beheerplan.</p> <p>Overigens, het uitvoeren van instandhoudingsmaatregelen is verplicht op basis van art. 6.1 van de Habitatrichtlijn. Het eerder ingevoerde beheer is ingezet om invulling te geven aan deze verplichting, dus het zou niet logisch zijn om daar geen rekening mee te houden.</p>	
--	--	--	--

	<p>1.12 Er zijn conclusies getrokken op basis van niet nader gedocumenteerde veldbezoeken. De effecten worden zonder wetenschappelijke onderbouwing als verwaarloosbaar gekarakteriseerd vanwege andere invloeden die dominant zouden zijn.</p>	<p>De data van de veldbezoeken zijn genoemd in de passende beoordeling. Op 16 juni 2017, 14 november 2018, 13 februari 2019 en 19 februari 2019 zijn veldbezoeken aan het gebied afgelegd door ecologen, waarbij relevante informatie over habitattypen is verzameld. Ook zijn foto's gemaakt en aantekeningen gemaakt, die in de passende beoordeling zijn gebruikt bij beschrijvingen en illustraties, en daarmee dus ook zijn gepubliceerd.</p> <p>Bij het opstellen van de passende beoordeling is gebruik gemaakt van beschikbare (en veelal wetenschappelijk onderbouwde) informatie over het gebied en over de daar voorkomende habitattypen en soorten. De veldbezoeken zijn afgelegd door de auteurs van het rapport, die in het Colofon zijn genoemd.</p> <p>De stelling dat de conclusies van de passende beoordeling niet wetenschappelijk onderbouwd zijn, wordt niet met voorbeelden en argumenten onderbouwd.</p>	<p>Geen</p>
	<p>1.13 Het gewogen gemiddelde van de verkeersintensiteit van de zomer- en wintermaanden geeft een vertekend beeld van de stikstofdepositie in de natuurgebieden en de ecologische effecten daarvan. Juist in de zomermaanden zijn de ecologische effecten van stikstofdepositie merkbaar in natuurgebieden.</p>	<p>In het voorjaar/de zomer zijn de effecten van stikstof die in en op de bodem terecht komt zichtbaar omdat dan het groeiseizoen is. Ook de stikstof die buiten het groeiseizoen in het gebied terecht komt, draagt daar dan aan bij.</p> <p>Een verdere detaillering van de stikstofdepositie kan bovendien niet gemaakt worden, omdat AERIUS de</p>	<p>Geen</p>

		stikstofdeposities op jaarbasis uitrekent (x mol per hectare per jaar).		
	1.14	Twijfel bij de basisinvoer van de Aeriusberekeningen omdat alleen gerekend is met licht verkeer. Voor de aanvoer van de onderdelen van de strandhuisjes en paviljoens ontstaat ook zwaarder verkeer. Als gevolg hiervan zal de werkelijke depositie waarschijnlijk hoger uitvallen.	In de passende beoordeling is aangegeven dat de plaatsing en het verwijderen van de huisjes een verwaarloosbaar effect heeft t.o.v. de verkeersgeneratie door het jaar heen. Gemiddeld over een jaar betekent dit minder dan 1 verkeersbeweging per etmaal.	Geen
	1.15	Er is o.b.v. de Wet natuurbescherming en het provinciaal beleid een vergunningplicht voor projecten met een stikstofdepositie van meer dan 0,00 mol/ha/jaar. Indien er twijfels of het project vergunbaar is gezien de passende beoordeling en daarmee zijn er vraagtekens bij de uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan.	Er is een vergunningplicht voor projecten die zelfstandig, of in combinatie met andere plannen en projecten, significante effecten kunnen hebben op een Natura 2000-gebied. Daarnaast geldt een verplichting voor een plantoetsing voor plannen die een zelfde gevolg kunnen hebben.  Voor het bestemmingsplan is een passende beoordeling gemaakt, die concludeert dat geen sprake is van een significante aantasting van het Natura 2000-gebied, op grond waarvan het plan kon worden vastgesteld. Daarmee zijn er ook goede vooruitzichten voor het verkrijgen van een vergunning voor de uitvoering van het bestemmingsplan.  Op de kwaliteit van de passende beoordeling is in voorgaande punten al ingegaan.	Geen
2. Mr. A.M. van Eik, advocate van Prakken d'Oliveira, Linnaeusstraat 2-A, 1092 CK Amsterdam	2.1	Verwijzing naar eerder ingediende stukken waaronder de zienswijze ingediend op het ontwerpbestemmingsplan uit 2015, de (aanvullende) gronden van het beroep	Verwezen wordt naar de Nota zienswijzen en de verweerschriften ten aanzien van de voorlopige voorziening en de beroepen met betrekking tot het bestemmingsplan Kustzone Petten zoals vastgesteld in 2015.	Geen



d.d. 20 mei 2020, ingekomen 20 mei 2020, namens Vereniging Het Zijper Landschap gevestigd te Petten	tegen het bestemmingsplan van 2015 en de zienswijze op het aangepaste MER.		
	2.2 Voor verschillende onderdelen van het bestemmingsplan zijn gegevens gebruikt die ouder zijn dan 2 jaar en waarbij zich grote veranderingen hebben voorgedaan die van invloed kunnen zijn op de validiteit van de gegevens.	Deze opmerking wordt verderop in de zienswijze nader gespecificeerd. Zie hieronder.	Geen
	2.3 De strandpaviljoens zijn in strijd met artikel 2.3.5 van het Barro. De herziening van het Barro is nog niet in werking getreden.	Naar verwachting zal de wijziging van het Barro in werking treden vóór de vaststelling van het bestemmingsplan.	Geen
	2.4 In de aanpassing van het Barro is in artikel 2.3.5a een aanvullende bepaling opgenomen dat in het belang van de bescherming en instandhouding van de kernkwaliteiten en collectieve waarden van het kustfundament regels bij provinciale verordening worden gesteld over de inhoud van bestemmingsplannen voor zover het gaat om recreatieve bebouwing. De provinciale ruimtelijke verordening (PRV) en ontwerp Omgevingsverordening (OOVO) bevatten alleen een zoneringskaart, maar geen regels. Er wordt van uitgegaan dat de gemeente een nadere afweging maakt tussen economische belangen en de kernkwaliteiten van het landschap.	Zowel de huidige PRV als de toekomstige Omgevingsverordening NH2020 bevatten wel degelijk regels. In beide regelingen wordt immers bepaald waar welke recreatieve bebouwing op het strand mogelijk is. Blijkens de toelichting bij de PRV is de provincie van oordeel dat de regeling een goede balans tussen natuur en recreatieve bebouwing borgt. Enerzijds wil de provincie in het kustgebied natuur en landschap beschermen en rust, stilte en leegte behouden. Anderzijds wil de provincie ruimte geven aan intensieve recreatie en voorzieningen op het strand. Het bestemmingsplan voldoet zowel aan de geldende verordening als aan de toekomstige verordening van de provincie.	Geen
	2.5 Er wordt aan voorbijgegaan dat het plan feitelijk alleen in het seizoen	De paviljoens mogen jaarrond aanwezig zijn en hebben dus ook buiten het seizoen	Geen

	economisch gezien wat oplevert en vooral ten goede komt aan de ondernemers en niet zozeer aan de gemeenschap van Petten.	economisch rendement. Uitvoering van het bestemmingsplan zal een economische impuls geven aan heel Petten, niet slechts aan enkele ondernemers.	
	2.6 Door het project 'Zwakke Schakels' zijn er bij het strand geen hoge golven meer en is de aantrekkingskracht van het gebied verdwenen.	Dankzij het project 'Zwakke Schakels' zijn de Hondsbossche- en Pettemer Zeewering getransformeerd van een onaantrekkelijke, stenige massa tot een fraai duingebied en is er een nieuw strand ontstaan van ruim 6 kilometer lang en (inclusief duinen) 250 meter breed. Het gebied is dus juist veel aantrekkelijker geworden.	Geen
	2.7 De arbeidsgelegenheid die door het plan wordt gecreëerd, is zeer beperkt en zal voornamelijk seizoenwerkers trekken.	Uit de Maatschappelijke Kosten-Batenanalyse blijkt dat door de toename van het toerisme enkele tientallen banen worden gecreëerd. Dat zal inderdaad voornamelijk in het seizoen zijn, maar dat is geen reden om het plan niet door te laten gaan.	Geen
	2.8 Door de bebouwing en recreatie is er aantasting van de kernkwaliteit en collectieve waarden van het kustfundament zoals beschreven in de Nota van Toelichting op de aanpassing van het Barro, In het bijzonder het vrije uitzicht, de beleefbaarheid van het strand over de hele lengte, de grote eenheden natuur en de seizoensgebondenheid.	De bebouwing tast de genoemde waarden niet onevenredig aan. De strandhuisjes zijn seizoensgebonden en staan op een luchtige manier op minimaal vijf meter van elkaar op het strand. Er zit minimaal 150 meter tussen de verschillende paviljoens en de gebouwen voor hulpdiensten. In het duingebied zijn geen gebouwen toegelaten (m.u.v. nutsvoorzieningen). Het strand ter hoogte van Petten is ca 3 km lang. Het grootste deel daarvan blijft onbebouwd.	Geen
	2.9 Vrees voor het dicht bij elkaar bouwen van de strandhuisjes en het smal houden van de bouwvlakken, ervan uitgaande dat er twee bouwvlakken zijn voor de strandhuisjes: een van 250m x 220 m en een van 640m x 90 m. Dit leidt tot twee	De uitgangspunten kloppen niet, er zijn geen bouwvlakken zoals de indiener veronderstelt (de vlakken waar indiener op doelt, zijn twee zones waar de aanduiding 'seizoenstrand' van toepassing is). In werkelijkheid is er een strook van ruim 2300	Geen

	massieve wanden die op zeer grote afstanden vanaf de zeereep zichtbaar zijn. De funderingspalen blijven jaarrond zichtbaar.	meter lang waar de strandhuisjes in twee clusters komen te staan. Er ontstaat geen massieve wand. De funderingspalen blijven inderdaad staan, maar veroorzaken geen grote visuele inbreuk.	
	2.10 De kosten wegen niet op tegen de baten. De achterliggende doelen van het plan zijn niet of in zeer beperkte mate realiseerbaar met de voorgenomen stedelijke bebouwing.	Het plan geeft een broodnodige economische impuls aan Petten zonder onevenredige aantasting van het landschap. De kosten en baten staan in een goede verhouding.	Geen
	2.11 Er is geen deugdelijk onderzoek voor onderbouwing van de ladder voor duurzame verstedelijking (art. 3.1.6 Bro). Het onderzoek van Twynstra Gudde van december 2013 is meer dan zes jaar oud en is niet meer actueel. Er zijn in het marktgebied nieuwe ontwikkelingen uitgevoerd, zoals 200 permanente vakantiewoningen Grootte Keeten en strandhuisjes bij Julianadorp, Castricum en Bergen aan Zee. Geen deugdelijke onderbouwing dat nu nog behoefte is aan meer strandhuisjes en op de locatie Petten.	De conclusies uit het onderzoek van Twynstra Gudde staan nog overeind. De strandhuisjes zullen goed te exploiteren zijn. De strandhuisjes in Julianadorp, Castricum en Bergen aan Zee stonden er (bijna) allemaal al ten tijde van het onderzoek van Twynstra Gudde.  De vakantiewoningen in Grootte Keeten staan niet op het strand en zijn niet te vergelijken met strandhuisjes.	Geen
	2.12 De huisjes kunnen ook vlakbij het strand gebouwd worden waardoor de schaarse stukken ongerept strand van Noord-Holland en de weidsheid en openheid van het kustlandschap niet nog verder worden aangetast.	Een huisje op het strand geeft een totaal andere beleving dan een huisje daarbuiten. Strandhuisjes zijn unieke producten die een aanvulling vormen op het bestaande aanbod aan recreatieverblijven. Daarmee wordt meer diversiteit geboden waarmee de regio toeristen kan aantrekken.	Geen
	2.13 Niet is gebleken dat onderzocht is of er voldoende zand vanaf het strand blijft verstuiven. Het onderzoek van Deltares genoemd in de MER is gebrekkig omdat	De conclusies van het Deltares onderzoek zijn dan ook met enige voorzichtigheid gebruikt. Een combinatie van de beschikbare gegevens leidt tot de conclusie	Geen

	er te weinig data beschikbaar zijn voor een goede analyse.	dat er mogelijk enig effect is op de vorming van nieuwe duintjes in het gebied achter de huisjes. Als dit al zou gebeuren, heeft dit geen gevolgen voor de natuurlijke kenmerken van het Natura 2000-gebied Zwanenwater & Pettemerduinen, gelet op de instandhoudingsdoelen die voor de habitattypen H2110 en H2120 gelden (behoud van oppervlakte). De duintjes in dit gedeelte van het strand, als dit al tot het Natura 2000-gebied zou behoren, zijn ontstaan na aanwijzing van het Natura 2000-gebied als gevolg van de aanleg van de Hondsbossche Duinen.	
	2.14 Deltares adviseert minimaal de breedte van een strandhuisje aan te houden voor voldoende verstuiving. Strandhuisjes kunnen meer dan 8 meter zijn, terwijl ze niet op meer dan 8 meter van elkaar mogen worden gebouwd. Uit de toelichting in par. 4.4 volgt echter dat de afstand ten minste 5 meter of de breedte van het huisje moet zijn indien de huisjes breder zijn dan 5 meter.	In artikel 7.2.2, onder f van de planregels is opgenomen dat de afstand tussen strandhuisjes onderling niet minder mag bedragen dan 5 meter en niet meer dan 8 meter. Vervolgens is als extra eis toegevoegd dat de onderlinge afstand tussen strandhuisjes nooit minder mag zijn dan de breedte van het betreffende strandhuisje. Daarmee is tevens – indirect - bepaald dat breedte van een strandhuisje nooit meer dan 8 meter mag bedragen. Met deze regeling wordt dus voldaan aan het advies van Deltares.	Geen
	2.15 In tegenstelling tot wat in de plantoelichting staat, ligt het plangebied wel binnen het Natuurnetwerk Nederland (NNN). Volgens artikel 19, lid 1 PRV dient het bestemmingsplan te strekken tot de bescherming, instandhouding en ontwikkeling van de wezenlijke kenmerken en waarden van de gebieden. Deze regels ontbreken.	Het plangebied ligt deels binnen en deels buiten het NNN. Dit staat ook zo beschreven in par. 3.2.2. van de toelichting, maar in par. 4.3.2.1 staat dit niet goed verwoord. Dit zal worden aangepast.  Het deel dat binnen NNN ligt, heeft de bestemming 'Natuur-Duin'. De bij deze bestemming behorende planregels zijn in	Aanpassing par. 4.3.2.1. van de toelichting.

		het belang van de bescherming, instandhouding en ontwikkeling van de wezenlijke kenmerken en waarden van de gebieden. Daarmee wordt voldaan aan art. 19 lid 1 en 2 PRV.	
	2.16 Volgens artikel 19, lid 3 PRV mag het bestemmingsplan geen nieuwe activiteiten mogelijk maken die per saldo leiden tot een significante aantasting van de wezenlijke kenmerken en waarden of tot een vermindering van de oppervlakte van het NNN of de natuurverbindingen, of van de samenhang tussen die gebieden. Het bestemmingsplan voorziet niet in deze regels.	Het bestemmingsplan maakt geen activiteiten mogelijk die per saldo leiden tot een significante aantasting van de wezenlijke kenmerken en waarden, of tot een vermindering van de oppervlakte van het NNN of de natuurverbindingen, of van de samenhang tussen die gebieden. De recreatieve ontwikkelingen die mogelijk worden gemaakt, zijn geprojecteerd buiten NNN.	Geen
	2.17 Er is geen sprake van natuur inclusief bouwen conform de provinciale Omgevingsvisie 2050.	Het bestemmingsplan is ver voor de totstandkoming van de provinciale Omgevingsvisie voorbereid. Die visie is ook geen zelfstandig toetsingskader voor een bestemmingsplan. Het bestemmingsplan voldoet aan de PRV.	Geen
	2.18 Volgens art. 6.38 lid 4 van ontwerp omgevingsverordening van de provincie mag een bestemmingsplan geen activiteiten mogelijk maken die per saldo leiden tot significante aantasting van de wezenlijke kenmerken en waarden van het NNN.	Er is geen sprake van significante aantasting van de wezenlijke kenmerken van het NNN. De recreatieve ontwikkelingen die mogelijk worden gemaakt, zijn geprojecteerd buiten NNN.	Geen
	2.19 Strijd met Leidraad Landschap en cultuurhistorie vanwege aantasting landschappelijke waarden, in het bijzonder de openheid van het landschap door bebouwing van strandhuisjes-, cabines en paviljoens.	In het bestemmingsplan zijn de bestaande landschappelijke- en cultuurhistorische waarden beschermd.	Geen

	<p>2.20 Ontbreken van planregels voor uiterlijk/materialen van de bouwwerken en daarmee is niet vastgelegd dat ze geen onevenredige aantasting vormen voor de landelijke omgeving.</p>	<p>Het bestemmingsplan regelt niet het uiterlijk van de bebouwing. Voor de strandbebouwing geldt de Reisgids voor ruimtelijke kwaliteit, zie par. 3.4.3. van de plantoelichting. Ten behoeve van het bestemmingsplan is op 15 december 2015 het 'Beeldkwaliteitsplan Kustzone Petten' vastgesteld dat aan de genoemde Reisgids is toegevoegd.</p>	<p>Geen</p>
	<p>2.21 Onduidelijkheid over de MER documenten. Er had één complete en actuele MER voor het plan moeten zijn, met één passende beoordeling en één Aeriusberekening.</p>	<p>Voor de voorgenomen ontwikkeling van de kustzone is in 2016 een m.e.r.-procedure opgestart gekoppeld aan het bestemmingsplan. Voor het opgestelde MER en Passende beoordeling (2017) en de Aanvulling op het MER en Passende beoordeling (2018) is in 2018 een positief toetsingsadvies afgegeven door de Commissie voor de milieueffectrapportage.</p> <p>In het geval er sprake is van actuele inzichten, is er geen wettelijke verplichting om een nieuwe m.e.r.-procedure te doorlopen en /of een compleet nieuw MER op te stellen. De omstandigheden van het geval bepalen of het doorlopen van een nieuwe m.e.r. -procedure of een compleet nieuwe MER nodig is. Zolang er geen sprake is van aanmerkelijke wijzigingen van de voorgenomen activiteit die tot relevante verschillen in milieueffecten leiden, is het opstellen van een aanvulling op het eerder opgestelde MER mogelijk en gangbaar in de praktijk. In het geval van de ontwikkeling van Kustzone Petten geldt dat de voorgenomen activiteit ten opzichte van het MER uit 2017 niet wezenlijk is gewijzigd.</p>	<p>Geen</p>

		<p>De tweede aanvulling op het MER betreft een actualisatie en is met name opgesteld vanwege de actuele inzichten rondom stikstofdepositie, en daardoor ook de doorwerking van actuele verkeerscijfers naar geluid en luchtkwaliteit.</p> <p>Aangezien er geen sprake is van aanmerkelijke wijzigingen van de voorgenomen activiteit en de milieueffecten niet veel anders zullen zijn dan in het eerdere MER zijn beschreven, is er gekozen voor het opstellen van een Tweede aanvulling op het MER en passende beoordeling.</p>	
	<p>2.22 Er zijn geen alternatieven onderzocht, bijvoorbeeld iets grotere huisjes in kleinere aantallen of op andere locaties vlakbij het strand.</p>	<p>Zoals in het MER (2017) is aangegeven, is het toen opgestelde MER gebaseerd op het in 2015 vastgestelde bestemmingsplan Kustzone Petten. Uit de uitgevoerde onderzoeken voor het bestemmingsplan uit 2015 was gebleken dat er geen sprake zou zijn van negatieve gevolgen voor het milieu. Om die reden zijn er in het MER in 2017 geen alternatieven of varianten in beschouwing genomen. Voor het opgestelde MER en Passende beoordeling (2017) en de Aanvulling op het MER en Passende beoordeling (2018) is in 2018 een positief toetsingsadvies afgegeven door de Commissie m.e.r. (projectnummer 3143). In dit toetsingsadvies heeft de Commissie m.e.r. deze aanpak goed bevonden. In het advies is aangegeven dat het beschouwen van alternatieven, gezien de beperkte milieueffecten, in een eerdere fase van de</p>	Geen

		planvorming niet tot wezenlijke andere keuzes zou hebben geleid.	
	2.23 Bij de verkeersgeneratie is er van uitgegaan dat de aantallen op werkdagen lager zijn dan in het weekend (MER, p.22). In het zomerseizoen is daarvan echter niet zonder meer sprake.	<p>In paragraaf 4.2.1 wordt gesproken over werkdaggemiddelden en werkdaggemiddelden. Het werkdaggemiddelde is het gemiddelde over de werkdagen en het werkdaggemiddelde is het gemiddelde over alle dagen van de week. Normaliter rijdt in het weekend minder verkeer op de weg waardoor de verkeersintensiteiten op werkdagen lager uitvallen dan op werkdagen.</p> <p>Het akoestisch onderzoek en de Aeriusberekening gaan voor de berekeningen uit van het gemiddeld verkeer op een werkdag. Aangezien alleen verkeersintensiteiten voor een werkdag zijn aangeleverd, wordt een omrekenfactor gehanteerd van werkdag naar werkdag van 90%. Dit percentage is gebaseerd op verkeerstellingen en ervaringscijfers elders in Nederland. Er wordt daarbij geen rekening gehouden met piekdagen (stranddagen) omdat dit incidenten zijn. Het komt daardoor voor dat als deze piekdagen in het weekend vallen, incidenteel meer verkeer op de weg rijdt in het weekend dan op een gemiddelde werkdag. De verschillen tussen week- en werkdag zijn echter dusdanig klein dat de getrokken conclusies niet wijzigen.</p> <p>De gehanteerde cijfers voor het bepalen van de verkeersgeneratie zijn gebaseerd op CROW-publicatie 381.</p>	Geen



	<p>2.24 Niet eens met de conclusie ten aanzien van Landschap in het MER. Door de lange strook strandhuisjes wordt een lange oppervlakte van het strand en de kust en daarmee de openheid van het landschap aangetast.</p>	<p>Wat betreft het aspect landschap staat in de conclusie in het MER uit 2017 dat er sprake is van een licht negatief effect op landschappelijke waarden en dan met name op de openheid van strand en kust. In het MER is aangegeven dat dit wordt veroorzaakt door de hogere dichtheid – en korte onderlinge tussenafstand - aan bebouwing van strandhuisjes en strandcabines in de zomer. Dit effect wordt versterkt door het ontbreken van duidelijk herkenbare duinovergangen. Hiermee sluit de conclusie aan op de ingebrachte zienswijze dat er effecten optreden op de openheid van het landschap. In de tweede aanvulling op het MER is deze conclusie overgenomen. De effectbeoordeling is niet gewijzigd.</p>	Geen
	<p>2.25 In het NER is als mitigerende maatregel voor de aantasting van het landschap opgenomen dat de strandhuisjes 50 meter van de strandopgang worden geplaatst (MER 2017, p. 51). Uit het plan volgt niet dat hierin wordt voorzien.</p>	<p>Vanuit het MER beschouwd gaat het hier om een niet wettelijk verplichte mitigerende maatregel. In de regels van het bestemmingsplan is deze aanbeveling niet overgenomen. De reden daarvoor is dat een dergelijke regeling de realisatie van strandhuisjes op termijn illusoir zou kunnen maken. Vanuit het aspect waterveiligheid dient een afstand van ten minste 10 meter uit de duinvoet en ten minste 10 meter uit de gemiddelde hoogwaterlijn te worden aangehouden. Deze voorwaarden zijn in de regels opgenomen. Omdat zowel de duinvoet als de hoogwaterlijn flexibel zijn (en dus kunnen verschuiven) kan de locatie voor de strandhuisjes per jaar variëren. Door deze verschuivingen kunnen op termijn de</p>	Geen

		locaties van de strandhuisjes zeer worden beperkt. De aanbeveling om voorts nog 50 meter tot de strandopgangen aan te houden kan ertoe leiden dat het oprichten van strandhuisjes vrijwel onmogelijk wordt. Gelet op de insteek van het bestemmingsplan om de recreatieve strandontwikkeling te stimuleren, is besloten om de aanbeveling niet over te nemen.		
	2.26	Het is niet zeker of de parkeerplaats op de hoek Spreeuwendijk-Korfwaterweg kan worden uitgebreid. Ook geen zekerheid voor parkeerplaatsen aan de westzijde van de Zijperweg. De onderbouwing ontbreekt.	Indiener motiveert niet waarom er geen zekerheid zou zijn voor de aanleg van de genoemde parkeerplaatsen. Er zijn geen beletselen om deze plaatsen aan te leggen.	Geen
	2.27	De overweging ten aanzien van de verstoring van recreatie (MER p. 14/19) gaat er aan voorbij dat er een groot verschil is tussen de huidige verstoring van het strand en duin en de verstoring van deze gebieden als gevolg van de strandhuisjes die nu 24 uur per dag kan plaatsvinden.	De overwegingen baseren zich op het feit dat er op het strand geen verstoringgevoelige diersoorten voorkomen. Er broeden geen vogels op het strand van Petten. Soorten die hier foerageren, zoals drieteenstrandlopers, scholeksters en meeuwen, zijn niet verstoringgevoelig voor recreatie, en worden daarom niet nadelig beïnvloed door de komst van de huisjes. Bovendien hebben deze soorten een groot areaal strand ter beschikking waar minder intensief wordt gerecreëerd, zowel ten noorden als ten zuiden van het plangebied.	Geen
	2.28	In het MER zijn geen effecten van licht en geluid betrokken die 24 uur per dag door (de bewoners van de) strandhuisjes worden veroorzaakt.	Het strand is niet toegankelijk voor gemotoriseerd verkeer. De geluidsemissies zijn daarom vooral menselijke geluiden en eventueel muziek. Omdat het gaat om recreatiewoningen mag worden aangenomen dat er (behoudens een enkele incidentele situatie) geen sprake is	Geen

		<p>van hoge geluidproductie. Op het strand is vaak sprake van bestaande achtergrondbelasting van geluid door branding en wind. De geluidsemissie vanuit de huisjes zal daarom niet tot op grote afstand hoorbaar zijn, en zeker niet doordringen tot leefgebieden van verstoringsgevoelige soorten die op enige kilometers afstand liggen in het Zwanenwater.</p> <p>Hetzelfde geldt voor licht. De lichtproductie van de huisjes is beperkt en afgestemd op 'huiselijk' gebruik. Voor natuur wordt een grenswaarde van 0,1 lux gehanteerd. Onder deze waarde zijn negatieve effecten van lichthinder uitgesloten. Naarmate de lichtsterkte van een bron groter is, neemt de verlichtingssterkte op een bepaalde afstand van die bron toe. De verlichtingssterkte neemt kwadratisch af met de afstand. Omdat de lichtbronnen bij de huisjes passend zijn voor normale verlichting van huizen is een verlichtingssterkte van 0,1 lux op ca. 50 meter afstand bereikt. De invloed van licht reikt dus niet verder dan de onmiddellijke omgeving van de huisjes, en bereikt niet de leefgebieden van verstoringsgevoelige soorten.</p>	
	<p>2.29 Er zijn geen beperkingen aan de bestemming 'evenement' gesteld. Dit betekent dat binnen de bestemming 'Recreatie' en 'Verkeer-Verblijfsgebied' evenementen kunnen plaatsvinden. Hierdoor is er kans op een groot aantal evenementen op een groot aantal</p>	<p>De opmerking is terecht. Het is in beginsel niet de bedoeling dat binnen deze bestemmingen op dusdanige wijze evenementen zullen plaatsvinden dat dit planologisch relevant is en dus een regeling in het bestemmingsplan behoeft. Indien er wel een evenement wordt georganiseerd</p>	<p>In artikel 7.1 komt onderdeel k te vervallen, de navolgende onderdelen worden verletterd. In artikel 9.1 komt onderdeel d te</p>

	locaties met een grote hoeveelheid geluid. De effecten hiervan zijn niet onderzocht.	dat een ruimtelijke relevantie heeft, dan zal dit geregeld kunnen worden via een aparte omgevingsvergunning. Het bestemmingsplan wordt aangepast.	vervallen, de navolgende onderdelen worden verletterd. In de begripsbepalingen komt art. 1.28 (de definitie van evenement) te vervallen.
	2.30 Berekening van stikstofdepositie van de strandhuisjes houdt geen rekening met verwarming van de huisjes in het voor- en naseizoen.	De huisjes krijgen geen gasaansluiting. Het verwarmen van de huisjes in voor- en najaar kan dus alleen op andere wijze (bv. elektrisch) die geen stikstofuitstoot genereert.	Geen
	2.31 Voor het 2 <sup>e</sup> strandpaviljoen geldt dat ook de aanwezigheid van het nieuwe strand in de verkeersaantrekkende werking van het paviljoen moet worden beschouwd. De verkeersaantrekkende werking van de combinatie strand en paviljoen is groter dan de som van de verkeersaantrekkende werkingen van strand en paviljoen afzonderlijk. Er is een te lage stikstofdepositie berekend.	Het nieuwe strand is aangelegd in het kader van de Zwakke Schakels, het is er al en dus een autonome ontwikkeling. Voor het paviljoen hoeft dus niet ook de komst van het strand meegerekend te worden. Er zal eerder sprake zijn van een overschatting van de stikstofdepositie ten gevolge van het paviljoen, omdat veel mensen die het paviljoen bezoeken toch al naar het strand gingen, terwijl zij nu volledig aan het paviljoen zijn toegerekend. Dus worst case.	Geen
	2.32 In de passende beoordeling wordt gesuggereerd dat de huidige kwaliteit van habitatype Grijze Duinen kalkarm (H2130B) goed is en dat dat mogelijk het gevolg is van beheermaatregelen. Onduidelijk of hiermee ook een mogelijk effect van het plan zal worden gemitigeerd.	De kwaliteit van het habitatype op dit moment is mede het gevolg van beheer van dit habitatype in het (recente) verleden. Dat geldt voor alle natuur in Nederland die beheerd wordt (en dat is vrijwel alle natuur, zeker als het een halfnatuurlijke ontstaanswijze heeft zoals de duingraslanden). Er is hierbij geen sprake van mitigatie van een nog op te treden effect, en zo is het	Geen

		ook niet in de passende beoordeling meegenomen.	
	2.33 De externe werking van het plan is niet beoordeeld voor zover het de toename door recreatie in Natura 2000 gebied Zwanenwater & Pettemerduinen betreft. Recreatiedruk heeft een negatieve invloed op kwalificerende vogelsoorten. Het deelgebied Pettemerduinen is ter hoogte van de Onderzoekslocatie Petten slechts 200 meter breed met daarin een noord-zuid fiets-/wandelpad met recreatieverkeer.	Het gebied Pettemerduinen is opengesteld voor bezoekers, en iedereen mag daar gebruik van maken, ook bezoekers van andere recreatieterreinen in de omgeving, bewoners van aanliggende steden en dorpen en dagjesmensen. Er zijn ook voorzieningen voor natuurgerichte recreatie aangelegd zoals wandelpaden en fietspaden. Er worden in het beheerplan geen beperkingen gehanteerd aan de omvang van het terreinbezoek, vanwege mogelijke verstoring van kwalificerende vogelsoorten. De leefgebieden van deze vogelsoorten liggen in het Zwanenwater, en zijn in de kwetsbare periode niet toegankelijk voor bezoekers.	Geen
	2.34 Het onderzoek van Arcadis dat ten grondslag ligt aan de conclusie dat de toename van stikstofdepositie geen significante effecten zal hebben op de instandhoudingsdoelstellingen van de Habitattypen in Zwanenwater & Pettemerduinen is niet reproduceerbaar en daarom niet wetenschappelijk.	Indiener geeft niet aan waarom het onderzoek niet reproduceerbaar is. Wij zijn van mening dat alle informatie in het onderzoek herleidbaar is naar bronnen (waaronder ook veldbezoeken), en verifieerbaar is.	Geen
	2.35 Er is geen rekening gehouden met het project van de bouw van de Pallasreactor. De met dit project gepaard gaande stikstofdepositie in Zwanenwater & Pettemerduinen is niet in de achtergronddepositie van AERIUS Calculator opgenomen. De cumulatie van de effecten van dit project en het bestemmingsplan moet worden beschouwd. Er kan niet met zekerheid	De regels voor het uitvoeren van een cumulatietoets geven aan dat alleen gecumuleerd dient te worden met projecten die een vergunning hebben volgens de Wet natuurbescherming (Wnb), en die nog niet (volledig) zijn uitgevoerd. Voor het Pallas-project is nog geen Wnb-vergunning verleend, waardoor dit project niet in aanmerking komt voor de cumulatie	Geen

	worden vastgesteld dat negatieve effecten op Zwanenwater & Petteerderduinen kunnen worden uitgesloten.	toets. Er is dus met recht geen rekening gehouden met dit project.	
	2.36 Er is geen grondig onderzoek gedaan in het kader van mogelijke ontheffingen op grond van de Wnb. Uit de quickscan natuur blijkt dat er één veldbezoek is gebracht en er is een literatuur onderzoek gedaan.	Het onderzoek is gebaseerd op een veldbezoek, op bronnenonderzoek en een ecologische analyse van het projectgebied. Het projectgebied (strand) is grotendeels onbegroeid, en daardoor ongeschikt als leefgebied van beschermde soorten planten en dieren. Waarnemingen van dergelijke soorten ontbreken dan ook in de Nationale Databank Flora en Fauna (NDFF), en zijn ook niet gedaan bij het betreffende veldbezoek. De combinatie van deze verschillende onderzoekselementen geeft voldoende onderbouwing voor de conclusie dat effecten op beschermde soorten planten en dieren niet zullen optreden.	Geen
	2.37 Effecten op bunzing, hermelijn of wezel kunnen volgens de quickscan niet worden uitgesloten en daarmee is niet uitgesloten dat geen afbreuk wordt gedaan aan de gunstige staat van instandhouding. Er kan niet worden gezegd dat de Wnb in redelijkheid niet aan de uitvoerbaarheid van het plan in de weg staat.	De aanwezigheid van deze soorten in het gebied tussen de Spreeuwendijk en de huidige parkeerplaats is niet met zekerheid uitgesloten. Daarom is aanbevolen nader onderzoek te doen naar de eventuele aanwezigheid van kleine marters. Wanneer deze soorten aanwezig zijn, kunnen maatregelen worden uitgewerkt om overtreding van de Wet natuurbescherming t.a.v. deze soorten te voorkomen. Eventueel kan daarbij ook een ontheffing worden aangevraagd. Voor deze soorten is ontheffing mogelijk in het kader van de ruimtelijke inrichting of ontwikkeling van gebieden of van kleinschalige bouwactiviteiten, met inbegrip van het	Geen

		daarop volgende gebruik van het gebied of het gebouwde (artikel 3.10, lid 2 Wnb). Daarmee is de uitvoering van het bestemmingsplan mogelijk.	
	2.38 Onvoldoende onderzoek naar de effecten op de vogels en andere soorten die de kuststrook aandoen op hun trek, in het bijzonder de effecten van de toenemende recreatie en het licht en geluid dat via de huisjes wordt veroorzaakt.	Het strand is voor voedselvoorziening van doortrekkende vogels van weinig betekenis, en als dat wel het geval is, zijn deze soorten weinig gevoelig voor verstoring (zoals bijvoorbeeld drieteenstrandlopers die ook op druk bezochte stranden foerageren). Voor wat betreft effecten van verstoring vanuit de huisjes en door recreatie: zie ook voorgaande punten	Geen
	2.39 In art. 5.1 onder g. van de planregels wordt een groot aantal mogelijkheden binnen de bestemming 'Natuur' geboden om ook daar recreatieve voorzieningen te bouwen	De voor 'Natuur' aangewezen gronden zijn bestemd voor het behoud en herstel van de daar voorkomende of daaraan eigen natuurlijke en landschappelijke waarden. Daaraan ondergeschikt recreatief medegebruik, uitsluitend in de vorm van picknickvoorzieningen, visplaatsen en naar de aard daarmee gelijk te stellen kleinschalige voorzieningen, is ook toegestaan. In de planregels is gewaarborgd dat recreatief medegebruik enkel mogelijk is voor zover de overige functies van de gronden -in dit geval: natuurfunctie- dit toelaten. Het gaat bij art. 5.1 onder g dus om kleinschalige voorzieningen die geen nadelig effect op de natuurbestemming hebben.	Geen
	2.40 Het is niet duidelijk welke delen van de bestemmingsplannen 'Petten, 't Zand, Callantsoog en Groote Keeten' en 'Buitengebied Zijpe' gaan vervallen. Het bestemmingsplan omvat zowel buitengebied als stedelijk gebied. Het	De bestemmingen van het voorgaande bestemmingsplan in het plangebied vervallen. Dit is niets nieuws. Dat een deel in de bebouwde kom en een deel buiten de bebouwde kom valt, doet niet ter zake. Het staat een gemeente vrij plangrenzen vast te	Geen

	bestemmingsplan is afgestemd op het project strandbebouwing. Dat gaat ten koste van de overzichtelijkheid en is geen heldere regeling van de ruimtelijke ordening.	stellen. Het bestemmingsplan is afgestemd op de beoogde ontwikkelingen in de kustzone in Petten. Dit is de gangbare manier om projecten planologisch te regelen. Bij digitale raadpleging van de bestemmingen van de gronden is direct de van toepassing zijnde bestemming uit het geldende bestemmingsplan leesbaar.	
	2.41 Het Projectplan Zwakke Schakels is niet een plan van de gemeente, maar van het Hoogheemraadschap. Het projectplan komt niet te vervallen door het bestemmingsplan. Dit geldt ook voor de provinciale omgevingsvergunning.	Het projectplan Zwakke Schakels is door HHNK vastgesteld. Voor dat plan heeft het bevoegd gezag, de provincie, een gecoördineerde provinciale omgevingsvergunning afgegeven. Deze vergunning vervalt uiteraard niet met dit bestemmingsplan maar de onderdelen van die vergunning zijn wel in het bestemmingsplan planologisch vertaald.	Geen
	2.42 Bezwaar tegen de uitbreiding van de parkeerplaats op de hoek Spreeuwendijk-Korfwater. Het plan leidt tot verstening van de omgeving en tot negatieve invloed op de beleving van het landschap. Er ontstaat een open visueel effect, terwijl het besloten karakter aan de noordelijke kant een meerwaarde heeft.	Veel toeristen zullen komen voor het nieuwe strand in Petten en ook voor het nieuwe dorpsplein. De locaties van de parkeerplaatsen zijn zo gekozen dat beide in de nabijheid en goed bereikbaar zijn. Het parkeerterrein aan de Korfwaterweg is nu nauwelijks zichtbaar. De zichtbaarheid zal onder andere met goede bewegwijzering worden vergroot en er zal veel aandacht zijn voor een juiste landschappelijke inpassing	Geen
	2.43 Het gebied op de hoek Spreeuwendijk-Korfwater heeft een voor de natuur belangrijke verbindingsfunctie in het geheel van natuur in de omgeving aldaar.	Indiener onderbouwt dit niet. Het gebied is aan drie zijden omsloten door infrastructuur en alleen aan de oostzijde sluit het aan op natuur.	Geen
	2.44 Dat er weinig opmerkelijke vaatplanten worden aangetroffen en dat bijzondere diersoorten niet zijn aangetroffen, is het	Er wordt uitgegaan van de bestaande situatie.	Geen



	gevolg van achtergebleven beheer (verwijderen van rimpelroos).		
3. [indiener] te Petten, d.d. 24 mei 2020, ingekomen 26 mei 2020	3.1 Bij de plannen is de VsvP niet betrokken. Er zijn te weinig economische voordelen voor en betrokkenheid van de lokale bevolking.	Het bestemmingsplan regelt geen exploitatievorm van de strandhuisjes. Dit is een privaatrechtelijk aspect. De aanbesteding van de strandhuisjes heeft reeds plaatsgevonden. Hierbij hebben de inschrijvers extra punten kunnen scoren voor de inzet van lokale ondernemers bij zowel de ontwikkeling van de strandhuisjes als bij de exploitatie.	Geen
	3.2 Er wordt geen uitvoering gegeven aan de motie van de gemeenteraad van 15 december 2015. Er is geen initiatief geweest van de gemeente om in gesprek te gaan. Indiener vraagt aanpassing van het bestemmingsplan om voor de VsvP de mogelijkheid te creëren om deel te nemen aan de ontwikkelingen middels het plaatsen en exploiteren van een substantieel aantal slaapstrandhuisjes.	Bij de vaststelling van het bestemmingsplan 'Kustzone Petten' in 2015 heeft de raad de volgende motie aangenomen: <i>“Wij vragen het college om na het zomerseizoen 2017, met de ervaring van twee jaar huisjes op het strand, te onderzoeken of er uitbreiding mogelijk is in de vorm van de door de bewonersvereniging voorgestelde methodiek”.</i>  De realisatie van strandhuisjes heeft nog niet plaatsgevonden en er is dus ook geen ervaring opgedaan. Uitvoering van de motie kan dus ook nog niet plaatsvinden.	Geen
4. [indieners] te Petten, d.d. 24 mei 2020, ingekomen 26 mei 2020	De zienswijze is identiek aan zienswijze 3.	Zie de beantwoording bij 3.1 en 3.2	Geen
5. [indiener] te Petten, d.d. 25 mei 2020, ingekomen 26 mei 2020	De zienswijze is identiek aan zienswijze 3.	Zie de beantwoording bij 3.1 en 3.2	Geen
6. [indiener] te Burgerbrug, d.d. 23 mei 2020, ingekomen 26 mei 2020	De zienswijze is identiek aan zienswijze 3.	Zie de beantwoording bij 3.1 en 3.2	Geen

7. [indiener] te Burgerbrug, d.d. 23 mei 2020, ingekomen 26 mei 2020	De zienswijze is identiek aan zienswijze 3.	Zie de beantwoording bij 3.1 en 3.2	Geen
8. [indieners] te Westzaan, d.d. 24 mei 2020, ingekomen 26 mei 2020	De zienswijze is identiek aan zienswijze 3.	Zie de beantwoording bij 3.1 en 3.2	Geen
9. [indiener] te Petten, d.d. 24 mei 2020, ingekomen 26 mei 2020	De zienswijze is identiek aan zienswijze 3.	Zie de beantwoording bij 3.1 en 3.2	Geen
10. [indiener] te Camperduin, d.d. 23 mei 2020, ingekomen 27 mei 2020	De zienswijze is identiek aan zienswijze 3.	Zie de beantwoording bij 3.1 en 3.2	Geen
11. [indiener] te Camperduin, d.d. 23 mei 2020, ingekomen 27 mei 2020	De zienswijze is identiek aan zienswijze 3.	Zie de beantwoording bij 3.1 en 3.2	Geen
12. Vereniging "Strandhuisjes voor Pettemers" te Camperduin, d.d. 23 mei 2020, ingekomen 27 mei 2020	De zienswijze is identiek aan zienswijze 3.	Zie de beantwoording bij 3.1 en 3.2	Geen
13. Rijksvastgoedbedrijf Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, Postbus 16169, 2500 BD Den Haag, d.d. 20 mei 2020, ingekomen 27 mei 2020	13.1 In de planregels is ten onrechte geen verbod opgenomen voor het in een onveilige zone bouwen van gebouwen. Dit is in strijd met het Rarro. Voorgesteld wordt om aan de gebiedsaanduiding 'onveilige zone' op de verbeelding de bepaling te koppelen dat er geen gebouwen mogen worden gebouwd.	Dit verbod is al opgenomen in de algemene bouwregels. Zie art. 15.1.	Geen
	13.2 In de toelichting opnemen dat het recreatiegebied (deels) kan worden afgesloten indien er wordt geschoten.	In de planregels is al opgenomen dat ter plaatse van de aanduiding 'Veiligheidszone - onveilig gebied' de gronden tevens zijn	Geen

		gereserveerd ten behoeve van en voor militaire doeleinden. Zie art. 17 (Algemene aanduidingsregels). Hiermee is tot uiting gebracht dat de betreffende gronden mede een militaire functie hebben. Ten tijde van schietoefeningen zal het strand uiteraard worden afgesloten, zoals in het verleden ook altijd het geval is geweest.	
	13.3	Het plangebied ligt niet binnen de zone van het radarverstoringgebied van de radar op de vliegbasis Leeuwarden maar wel van de radar van het MKV De Kooy. En het gaat hierbij niet om 'gebouwen' hoger dan 89 meter, maar om 'windturbines'. Indiener verzoekt aanpassing van de toelichting.	De opmerking is terecht, de tekst zal worden aangepast.
14. Vereniging Natuurmonumenten, Zaanweg 70/C, 1512 DM Wormerveer, d.d. 28 mei 2020, ingekomen 29 mei 2020	14.1	Aanvulling op zienswijze 1. De onderbouwing in de passende beoordeling van de conclusie dat gezien de huidige kwaliteit van de habitattypen het uitgesloten is dat door de geringe bijdrage aan de stikstofdepositie vanwege de ontwikkelingen die het bestemmingsplan mogelijk maakt, een afname van de kwaliteit van deze habitattypen optreedt, is gebaseerd op onvolledige informatie. De informatie is gebaseerd op vier veldbezoeken die niet geschikt zijn om de genoemde conclusie te trekken. Slechts een zeer klein deel van het Zwanenwater is openbaar toegankelijk. Het gedeelte waar de grootste stikstoftoename zal optreden, is niet toegankelijk. Gevraagd wordt om een	Veruit de grootste stikstofdepositie vindt plaats in het deelgebied Pettemerduinen, dat grotendeels openbaar toegankelijk is. In het deelgebied Zwanenwater is de toename van de stikstofdepositie ten gevolge van het plan maximaal 0,02 mol/ha/jaar.  Bij de veldbezoeken zijn de Pettemerduinen meerdere malen bezocht en zijn grote delen van het gebied beoordeeld. Het Zwanenwater is éénmaal bezocht.
			Aanpassing toelichting 3.1.2 conform zienswijze.
			Geen

	nadere onderbouwing over de precieze locaties van het veldbezoek.		
	14.2 De passende beoordeling voldoet niet aan de methodologische eisen die aan een goede vegetatiekartering worden gesteld, waardoor de conclusie over de ontwikkeling van de habitattypen niet kan worden getrokken.	Een passende beoordeling is geen vegetatiekartering, maar kan gebruik maken van beschikbare gebiedsinformatie of nog te verzamelen informatie. De beschikbare informatie over het gebied is sterk verouderd, hoewel die wel formeel gebruikt wordt door AERIUS, in het beheerplan en bij beoordeling van vergunningaanvragen. Omdat de officieel beschikbare en in AERIUS opgenomen habitattypenkaarten de feitelijke situatie in het veld niet (meer) goed weergeven, is steekproefsgewijs aanvullende informatie verzameld, om tot een betere onderbouwing van effectbeschrijving te komen dan mogelijk was met de door de bevoegde gezagen beschikbaar gestelde informatie. Zie ook het antwoord op zienswijze 1.11.	Geen
	14.3 Indiener overlegt twee 'expert judgements' waaruit blijkt dat grote delen van het niet toegankelijke gebied van het Zwanenwater zijn vergrast en zich niet in goede kwaliteit bevinden.	Deze expert judgements zijn ook gebaseerd op eenmalige waarnemingen en vormen daarmee geen overtuigend tegenwicht tegen de door Arcadis afgelegde veldbezoeken, die vooral in de Pettemerduinen waren. Het is onduidelijk wat de relatie is tussen de gemaakte foto's en de wijze waarop dit gebied beheerd wordt. Dergelijke situaties kunnen ook duiden op een beheerachterstand, waardoor de effecten van stikstofdepositie versterkt zijn. In de Pettemerduinen zien we dat het beheer de kwaliteit van het duingrasland heeft vergroot, ondanks de	Geen

		<p>gedeeltelijke overschrijding van de KDW die nog steeds optreedt. Dit is overigens onlangs ook bevestigd door duinenexpert Bas Arens, die het gebied heeft bezocht.</p> <p>De effecten van het plan Kustzone Petten treden vooral op in de Pettemerduinen. De passende beoordeling richt zich dan ook met name op dit deelgebied. Op de grens van het Zwanenwater is de maximale depositietoename al afgenomen tot 0,02 mol/ha/jaar. De kwaliteit van de Pettemerduinen wordt in de door indiener aangehaalde expert judgements niet behandeld.</p> <p>Het Zwanenwater is door Arcadis eenmaal bezocht, vanaf openbaar toegankelijke wegen en paden.</p>	
	<p>14.4 In de literatuurlijst op blz. 35 van de Passende beoordeling ontbreken twee recente, openbaar toegankelijke rapporten. Uit die rapporten blijkt dat de kwaliteit van de stikstofgevoelige habitattypen in het Zwanenwater nog steeds niet op orde is en er aanvullende maatregelen (zoals vermindering van stikstofneerslag) noodzakelijk is.</p>	<p>We hebben deze rapporten bestudeerd. Het gaat om een beoordeling van de mogelijkheden om met verstuivingsmaatregelen herstel van duingraslanden te realiseren. Het ene rapport gaat expliciet in op het Zwanenwater, het andere is een meer algemeen onderzoek, waarin enkele details over Zwanenwater en Pettemerduinen zijn opgenomen.</p> <p>Stikstof wordt in beide rapporten genoemd als medeveroorzaker van de sterke kwaliteitsafname, maar wel in samenhang met andere ontwikkelingen, waaronder het wegvallen van overstuiving en decimering van de konijnenpopulatie. Ook lijkt het erop</p>	

		<p>dat vooral de stikstofdeposities in het verleden hebben gezorgd voor de problemen die nu zijn ontstaan bij het uitvoeren van herstelmaatregelen. De stikstofdepositie is sterk afgenomen, terwijl gelijktijdig de kwaliteit van de graslanden en de mate van dynamiek sinds 2000 verder is blijven afnemen.</p> <p>De problematiek wordt als volgt samengevat in een van de rapporten: <i>“Het probleem is duidelijk: een gestabiliseerd, gesloten en vergrast grijs duin waar een toename van dynamiek gewenst is, maar waar spontane ontwikkelingen hetzij ontbreken als gevolg van een zeer lage konijnenstand, hetzij onderdrukt worden omdat ze net op de verkeerde plaats, namelijk in de waterkering, tot ontwikkeling komen.”</i></p> <p>Primaire oorzaak van de slechte kwaliteit in het Zwanenwater is het toenemende gebrek aan overstuiving en aan dynamiek. Dit laatste o.a. door het vrijwel volledig wegvallen van de konijnenpopulatie. (Te) hoge stikstofdeposities kunnen het effect daarvan hebben versterkt. Door begrazing is in een deel van het gebied de vergrassing teruggedrongen, maar dit heeft niet geleid tot opening van het gesloten vegetatiedek, noch tot hernieuwde kleinschalige verstuivingsdynamiek.</p> <p>In de Pettemerduinen komen meer konijnen voor en is de stand meer stabiel (ook eigen</p>	
--	--	---	--

		<p>waarnemingen). Dit kan voor een deel het verschil in kwaliteit tussen beide gebieden verklaren. In de Pettemerduinen is ook sprake van meer overstuiving met kalkrijk zand, mogelijk als gevolg van de aanleg van de Hondsbossche Duinen in Petten, en wordt al sinds geruime tijd begrazingsbeheer uitgevoerd om het deels wegvallen van natuurlijk begrazing door konijnen op te vangen.</p> <p>De effecten van het plan Kustzone Petten hebben vooral betrekking op de Pettemerduinen. In het Zwanenwater is de toename van de stikstofdepositie door het plan vrijwel nihil.</p>	
	<p>14.5 Indiener bepleit het opnieuw uitvoeren van de passende beoordeling en gaat er vanuit dat extern salderen noodzakelijk is door elders een hoeveelheid stikstof weg te nemen. Er wordt gewezen op de mogelijkheid om tijdens de bouw van de strandhuisjes uitsluitend gebruik te maken van elektrisch bouw materiaal zoals kranen.</p>	<p>De bouw van de strandhuisjes vindt elders plaats en is niet in de berekeningen meegenomen. De huisjes worden 's winters buiten het plangebied opgeslagen en jaarlijks gebracht en opgehaald met trekkers. Het aantal voertuigbewegingen is op jaarbasis zeer gering (&lt; 1 per etmaal), en draagt niet of nauwelijks bij aan de stikstofdepositie.</p> <p>Er zijn vanwege de locatie van de huisjes op het strand geen bruikbare bronnen waarmee extern gesaldeerd zou kunnen worden. Vooralsnog mag ook niet gesaldeerd worden met agrarische emissiebronnen.</p>	Geen
<p>15. Rijkswaterstaat, Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat, postbus</p>	<p>15.1 In de regels en de toelichting mist de vermelding dat het strand onderdeel uitmaakt van het Rijkswaterstaatswerk</p>	<p>De toelichting wordt aangepast.</p>	<p>In paragraaf 1.3 wordt toegevoegd: 'Het strand maakt onderdeel uit van het Rijkswater-</p>

2232, 3500 GE Utrecht d.d. 25 mei 2020, ingekomen 2 juni 2020 (poststempel 29 mei 2020).	'De Noordzee met haar stranden tot aan de duinvoet'.		staatswerk 'De Noordzee met haar stranden tot aan de duinvoet'.
	15.2 Voorkeur voor de term 'jaarlijks gemeten gemiddelde hoogwaterlijn' in plaats van 'gemiddelde hoogwaterlijn'.	De toelichting en de planregels worden aangepast.	Aanpassing plantoelichting 'gemiddelde hoogwaterlijn' naar 'jaarlijks gemeten gemiddelde hoogwaterlijn'.  Wijziging in planregels, artikelen 1.29, 7.2.1 onder c, 7.2.2 onder g en 7.2.5 onder c: tekst 'gemiddelde hoogwaterlijn' wijzigen naar 'jaarlijks gemeten gemiddelde hoogwaterlijn'.
	15.3 De besluitvorming rond de aanpassing van het Barro moet worden afgewacht, en als die wordt doorgevoerd, zal de toelichting aangepast moeten worden zodat duidelijk is dat het plan in overeenstemming is met het Barro.	Naar verwachting zal de wijziging van het Barro in werking treden vóór de vaststelling van het bestemmingsplan. De tekst in de toelichting maakt voldoende duidelijk dat het bestemmingsplan in overeenstemming is met het Barro na aanpassing daarvan.	Geen
16. Surfschool Petten, te Petten, d.d. 28 mei 2020, ingekomen 2 juni 2020 (bezorgd 29 mei 2020)	16.1 Indiener is van mening dat een surfschool op het noorderstrand moet blijven bestaan. Het was meteen al duidelijk dat er geen plek is en/of dat de surfschool geen partij was voor samenwerking met het sportpaviljoen.	De beoogde ontwikkelingen op het strand zijn conform de gemeentelijke strandnota en de provinciale strandzoning. Een surfschool aan de noordzijde is daarmee in strijd. Sportactiviteiten en -faciliteiten zijn aan de zuidkant gepland. Voor samenwerking kan indiener zich wenden tot de exploitant van het sportpaviljoen.	Geen



	16.2	Indiener stelt dat er in het plan geen plaats is voor lokale ondernemers of dorpsgenoten terwijl dit wel beloofd was.	Het bestemmingsplan regelt niet de exploitatie van de strandbebouwing en ook niet wie er gaat exploiteren. Lokale ondernemers zijn in de gelegenheid geweest om mee te dingen bij de aanbesteding.	Geen
17. [indiener] te Petten, d.d. 28 mei 2020, ingekomen 2 juni 2020 (poststempel 28 mei 2020)		De zienswijze is identiek aan zienswijze 3.	Zie de beantwoording bij 3.1 en 3.2	Geen
18. [indiener] te Petten, d.d. 28 mei 2020, ingekomen 2 juni 2020 (bezorgd 29 mei 2020)		De zienswijze is identiek aan zienswijze 3.	Zie de beantwoording bij 3.1 en 3.2	Geen
19. [indiener] te Petten, d.d. 23 mei 2020, ingekomen 2 juni 2020 (bezorgd 29 mei 2020)	19.1	Indiener vindt het niet netjes om het bestemmingsplan bekend te maken in Coronatijd omdat het voor de buurtbewoners erg moeilijk is om met elkaar standpunten en informatie uit te wisselen.	Dit is geen bewuste keuze. Inzet is om lopende projecten zoveel mogelijk door te laten gaan. Ook in het Coronatijdperk zijn er allerlei mogelijkheden om met elkaar te communiceren (digitaal, telefonisch of op gepaste afstand).	Geen
	19.2	Indiener snapt niet dat de gemeente grootschalige nieuwbouw ontwikkelt en een parkeerterrein aanlegt, terwijl de provincie in verband met de stikstofbelasting de maximum snelheid op de N502 gaat verlagen.	Wij zijn niet van mening dat er grootschalige nieuwbouw plaatsvindt. De stikstofuitstoot is bovendien niet significant.	Geen
	19.3	Bezwaar tegen uitbreiding van het parkeerterrein Spreeuwendijk-Korfwater omdat de Spreeuwendijk verdwijnt, er geen auto's zullen komen, het te ver van het strand af ligt, en er bomen gekapt moeten worden die als windkering dienen. Pleidooi voor handhaving van de huidige situatie en mocht uitbreiding	Deze locatie sluit goed aan op de bestaande parkeerplaats. Er zijn conform de parkeernormering meer parkeerplaatsen nodig. Dit zal nu geregeld moeten worden. De locatie is een bruikbare optie en ligt relatief dicht bij het strand dan andere opties.	Geen

	nodig zijn, dan alleen in overleg met bewoners van Korfwater.	De Spreeuwendijk blijft in stand en er worden geen nadelige windeffecten verwacht	
	19.4 Het plandeel Kustzone voldoet niet aan het door de provincie gemaakte profiel van Petten (kernwoorden sportief, kleinschalig voor de gewone man, rust en ruimte). Het plan moet kleinschaliger en door de mensen uit de regio.	De ontwikkelingen zijn juist wel afgestemd op het profiel en de provincie kan er mee instemmen.  Exploitatie door lokale ondernemers wordt niet geregeld door bestemmingsplan, zie de beantwoording bij 16.2.	Geen
20. [indieners] te Petten, d.d. 28 mei 2020, ingekomen 2 juni 2020 (bezorgd 29 mei 2020)	De zienswijze is identiek aan zienswijze 3.	Zie de beantwoording bij 3.1 en 3.2	Geen
21. [indiener] te Petten, d.d. 28 mei 2020, ingekomen 2 juni 2020 (bezorgd 29 mei 2020).	21.1 Bezwaar tegen de randweg Spreeuwendijk/Zuiderhazedwardsdijk. Weg moet worden teruggebracht naar originele bestemming fietspad/werkweg na uitspraak Raad van State.	De weg maakt onderdeel uit van de randweg die nodig is om het verkeer in goede banen te leiden. De Raad van State heeft geen specifieke uitspraak over deze weg gedaan. Dat de bestemming is vernietigd, heeft als enige reden dat alle bestemmingen die een relatie hebben met stikstofuitstoot zijn vernietigd. Op dat punt is het bestemmingsplan aangepast en is de betrokken weg opnieuw als doorgaande weg bestemd.	Geen
	21.2 Stikstofberekening is gemaakt met verkeerde uitgangspunten/aannames omdat de verkeersroute anders is gaan lopen, via Plein 1945 en via Spreeuwendijk vanaf de midgetgolf aan de noordkant van Petten.	De stikstofberekening is afgestemd op aangewezen routes naar het strand.	Geen
	21.3 Indiener brengt de volledige zienswijze uit 2015 opnieuw in (zie hieronder 21.4 tot en met 21.18) behalve op het punt van de beach houses en verzoekt het	Het bestemmingsplan is grotendeels een herhalingsplan van het bestemmingsplan uit 2015, omdat op het punt van stikstofemissie nader onderzoek en onderbouwing nodig was. Sinds 2015 is het beleid niet gewijzigd	Geen

	college om met inwoners die belangen hebben om tafel te gaan.	ten aanzien van de strandontwikkelingen, behalve voor de plaatsing van beach houses. Er is daarom geen aanleiding om de strandontwikkelingen opnieuw ter discussie te stellen.	
	21.4 De begrenzing van het plangebied is verkeerd gekozen gelet op de samenhang met de ontwikkeling in het dorp. Ontwikkelingen aan de kust zouden het dorp moeten stimuleren. Nu zullen strandontwikkelingen gaan concurreren met dorpsplein.	De ontwikkelingen aan de kust leveren een bijdrage aan de totale upgrade van het dorp Petten. Via een Maatschappelijke Kosten-Baten analyse d.d. 10 januari 2014 zijn deze effecten in beeld gebracht. Doordat er een directe verbinding gemaakt wordt over het terrein van camping Corfwater tussen strand en dorpsplein zal de toerist die het strand bezoekt gemakkelijk zijn weg weten te vinden naar het dorpsplein en vice versa.	Geen
	21.5 Aantasting karakter en leefbaarheid van Petten. Er wordt niet ingespeeld op ruimte, rust, de natuur, het kleinschalige, het romantische. Te groot beslag op beperkte en in landschappelijk opzicht met een qua natuurwaarden waardevolle ruimte.	Door toevoegen van (verblijfs)recreatie, een nieuw dorpshart, voldoende gratis parkeervoorzieningen, natuur en goede ontsluitingsmogelijkheden zullen er meer toeristen naar Petten komen en zal het draagvlak voor voorzieningen en daarmee de leefbaarheid toenemen.	Geen
	21.6 Geen visie om braakliggend terrein bij Plein 1945 te ontwikkelen.	Voor het braakliggende terrein bij Plein 1945 loopt een aanvraag om vergunning voor appartementen, horeca en detailhandel.	Geen
	21.7 Overaanbod van strandpaviljoens ondermijnt horeca en middenstand op het plein.	Zie beantwoording bij 21.4.	Geen
	21.8 Verdwijnen van camping en mogelijke komst van concurrerend ontmoetingsplein leidt tot verval van het dorp. Eerst borgen dat leefbaarheid Petten tot uitvoering komt en behoud camping Corfwater.	Herontwikkeling van camping Corfwater is nog altijd onderdeel van de planvorming. De gemeenteraad van Schagen heeft hier op 25 maart 2014 en 30 september 2014 over besloten. Door jaarrond verblijfsrecreatie toe te voegen wordt het seizoen verlengd en ontstaat er meer	Geen

		<p>draagvlak voor voorzieningen.</p> <p>Door meerdere verschillende recreatieve functies aan te bieden zullen er meer toeristen naar Petten komen. Onderdeel van de planvorming zoals vastgesteld door de gemeenteraad op 25 maart 2014 vormt een directe verbinding over camping Corfwater tussen het strand en het nieuwe dorpsplein. De toerist zal daardoor gemakkelijk zijn weg van het strand naar het dorpsplein vinden, waarmee de ondernemers in het dorp mee zullen profiteren van de toename in aantallen toeristen. De opgestelde Maatschappelijke Kosten-Batenanalyse van januari 2014, die onderdeel uitmaakte van de besluitvorming op 25 maart in de gemeenteraad, wijst dit ook uit. De ondernemers aan het plein, die ook vertegenwoordigd zijn in de klankbordgroep, zijn ook enthousiast over de ontwikkelingen op het strand.</p>	
	<p>21.9 Schrappen van veel strandhuisjes, te grote clusters en onvoldoende spreiding van de strandhuisjes en opname van beach-houses past niet bij kleinschalige en romantische karakter van Petten nu en in het streefbeeld.</p>	<p>Uitgangspunten bij het bepalen van het programma op het strand zijn geweest een hoge kwaliteit van huisjes en het feit dat er een juiste balans moet blijven tussen natuur en recreatie. Het aantal strandhuisjes is uiteindelijk in overleg met Provincie Noord - Holland, Rijkswaterstaat en diverse natuurorganisaties zoals Staatsbosbeheer en Natuurmonumenten naar beneden bijgesteld van circa 100 huisjes naar 80 verdeeld over 2 clusters van respectievelijk 50 en 30 huisjes. De ruimtelijke kwaliteit is afgewogen bij de ontwikkeling van de Structuurvisie en de beeldkwaliteit van de</p>	<p>Geen</p>

		<p>bebouwing zelf is nader uitgewerkt in het Beeldkwaliteitsplan Petten. Het strand wordt niet geprivatiseerd, maar blijft ook direct om de huisjes heen volledig voor het publiek toegankelijk. Het plaatsen van erfafscheidingen of andere opstallen is niet toegestaan.</p> <p>Het nieuwe strand in Petten is groot en kent verschillende zones die zijn vastgelegd in het nieuwe strandbeleid. Elke zone kent zijn eigen belevingswereld waarmee diverse groepen toeristen bediend worden. De huisjes worden op een luchtige manier op het strand gezet waarmee de duinen goed zichtbaar blijven vanaf het strand.</p> <p>Het cluster van 30 strandhuisjes ligt deels in de nabijheid van de zone dagrecreatie. Het strand is hier dermate groot dat dit niet zal conflicteren. De strandhuisjes kunnen op een luchtige manier op het strand geplaatst worden met voldoende tussenruimte. Op deze manier ontstaat er niet een dichte wand aan huisjes waarmee de achterliggende natuur minder beleefd zou worden door de toerist.</p> <p>In het programma zitten geen beach houses meer.</p>	
	21.10 Locatie van 50 strandhuisjes bij het natuurgebied het Corfwater verkeerd. Behoud van rust en ruimte en behoud ongerepte weidse uitzicht over strand en	Zie beantwoording bij 21.9	Geen

	zee. Impuls geven aan locatie Huis ter Duin.		
	21.11 30 strandhuisjes bij hoofdopgang is verkeerde plek omdat daar strandbezoekers zijn.	Zie beantwoording bij 21.9	Geen
	21.12 Verzoek om parkeerplaatsen bij hoofdopgang te behouden ter voorkoming van overlast van parkeren en verkeer bij de entrees in het dorp en aantasting van het dorpsbeeld.	Het openbare parkeerterrein bij de hoofdtoegang blijft in het bestemmingsplan gehandhaafd.	Geen
	21.13 Er moet ruimte blijven voor sportieve recreatie bij hoofdopgang bij camping Corfwater.	Er is in de Nota strandbeleid gekozen voor een duidelijke zonering van het strand, zodat er verschillende belevingswerelden ontstaan en conflicterende functies gescheiden worden. In het zuiden van Petten is een strand dat bedoeld is als sport- en activiteitenstrand. Er komt een sportpaviljoen dat deze sportactiviteiten zal faciliteren en stimuleren. Ook de strandopgangen daar zijn hier op ingericht.	Geen
	21.14 Ontbreken van randweg om Petten en plannen voor parkeerplaatsen voor bezoekers van de paviljoens en de strandhuizen. Weg onderlangs Pettemerzeewering is nu fiets- en voetpad met planologische status van verblijfsgebied en dus geen doorgaande weg of toegangsweg.	De Spreeuwendijk is inmiddels als doorgaande weg ingericht. De weg onderlangs de Pettemerzeewering heeft de bestemming 'verkeer' gekregen en daarmee is het planologisch als doorgaande weg bestemd.	Geen
	21.15 Doorgaande rondweg is slecht voor leefbaarheid van aanwonenden en slecht voor de dorpskern.	De rondweg is onderdeel van het inrichtingsplan "Petten in de Duinen" dat op 25 maart 2014 door de gemeenteraad is vastgesteld. De rondweg zorgt voor een goede ontsluiting van zowel de dorpskern als de overige recreatieve functies in het dorp. Door de weg om het dorp te leiden wordt de overlast voor bewoners beperkt.	Geen

		De woningen in Nolmerban en aan de Noordzeestraat zijn afgeschermd met een tuinalud waarmee de overlast beperkt is.	
	21.16 Vrees voor stank- en geluidsoverlast vanwege doorgaande weg en overlast van nieuwe voetgangersopgang naar het nieuwe strand.	Zie beantwoording bij 21.15. De doorgaande weg ligt niet direct langs de woning van indiener (Noorderhazedwardsdijk) zoals in eerdere plannen, maar over de Zuiderhazedwardsdijk. De woning van indiener is landschappelijk ingepast om de overlast te beperken.	Geen
	21.17 Dorpsraad is voorstander van verkeersverbinding vanaf Westerduinweg door het dorp.	Leden van de Dorpsraad waaronder de voorzitter hebben zitting in de klankbordgroep Petten. De klankbordgroep heeft ingestemd met de rondweg.	Geen
	21.18 Aanleg rondweg verhoudt zich niet met natuurambitie bij Noorderhazedwardsdijk.	De rondweg ligt op de Zuiderhazedwardsdijk Langs de Noorderhazedwardsdijk is een wandelvoetpad gepland in combinatie met natuurontwikkeling (inmiddels uitgevoerd).	Geen

## II. Ambtshalve wijziging

Hieronder is aangegeven op welke onderdelen het plan ambtshalve wordt gewijzigd.

Onderwerp	Toelichting	Wijziging
Bebouwing op het strand	<p>Artikel 7.1 luidt: De voor 'Recreatie' aangewezen gronden zijn bestemd voor:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a. dagrecreatie;</li> <li>b. strand;</li> <li>c. strandrecreatie;</li> <li>d. speelvoorzieningen;</li> </ul> <p>en tevens voor:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>e. een jaarrond of seizoensgebonden strandpaviljoen;</li> <li>f. seizoensgebonden strandcabines;</li> <li>g. verblijfsrecreatie in de vorm van seizoensgebonden strandhuisjes;</li> <li>h. een jaarrond of seizoensgebonden sport/strandpaviljoen;</li> <li>i. een beeldend kunstwerk bestaande uit verticale palen ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van cultuur en ontspanning - petten-palendorp';</li> <li>j. jaarrond en seizoensgebonden hulpposten ten behoeve van de reddingsbrigade en/of overige hulpdiensten;</li> <li>k. evenementen.</li> </ul> <p>met de daarbij behorende:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>l. gebouwen;</li> <li>m. bouwwerken, geen gebouwen zijnde;</li> <li>n. groenvoorzieningen;</li> <li>o. openbare nutsvoorzieningen;</li> <li>p. voorzieningen ten behoeve van de waterhuishouding;</li> <li>q. verkeers- en verblijfsvoorzieningen;</li> <li>r. waterlopen en -partijen.</li> </ul> <p>Onder l is bepaald dat bebouwing op het strand mogelijk is voor alle daarboven genoemde functies. Dit is evenwel nooit de bedoeling</p>	In artikel 7.1 wordt onderdeel l geschrapt, onder verlettering van de navolgende onderdelen.



	geweest. De bebouwing dient zich te beperken tot de onder d t/m j genoemde bouwwerken. Voor andere gebouwen zijn ook geen bouwregels opgenomen.	
--	---	--