

AANMELDINGSNOTITIE VORMVRIJE M.E.R.-BEOORDELING

Ten behoeve van de verandering van de bestemming van het
Perceel Ruigeweg 79 in Sint Maartensbrug



Status: definitief
Datum: 10 januari 2020

Opgesteld door:



Themis ruimtelijk advies
Mering 58
1777 DJ Hippolytushoef

INHOUDSOPGAVE

- 1. INLEIDING** **blz. 3**
 - 1.1. Aanleiding
 - 1.2. Initiatiefnemer en bevoegd gezag
 - 1.3. Leeswijzer

- 2. M.E.R.-(BEOORDELINGS)PLICHT** **blz. 4**
 - 2.1. Is de activiteit m.e.r.-(beoordelings) plichtig?
 - 2.2. Procedure

- 3. DE KENMERKEN EN DE PLAATS VAN HET PROJECT** **blz. 6**
 - 3.1. De kenmerken van het project
 - 3.2. De plaats van het project

- 4. DE KENMERKEN VAN HET POTENTIELE EFFECT** **blz. 9**
 - 4.1. Ecologie
 - 4.2. Cultuurhistorie en archeologie
 - 4.3. Water
 - 4.4. Milieuzonering
 - 4.5. Bodem
 - 4.6. Geluid
 - 4.7. Luchtkwaliteit
 - 4.8. Externe veiligheid
 - 4.9. Verkeer
 - 4.10. Duurzaamheid

- 5. CONCLUSIE** **blz. 15**

1. INLEIDING

1.1 Aanleiding

Het plan bestaat om de bestemming van het perceel Ruigeweg 79 in Sint Maartensbrug te veranderen van Agrarisch naar Wonen en Tuin en de bestaande opstallen, met uitzondering van de stolp te slopen. Ter compensatie wordt één nieuwe vrijstaande woning gerealiseerd. De bestaande recreatiewoning wordt op een beter plek op het perceel herbouwd. Tot slot zal de bestaande stolp als woonboerderij worden gebruikt. De gemeente Schagen is bereid medewerking te verlenen aan de planontwikkeling via een planologische procedure.

1.2 Initiatiefnemer en bevoegd gezag

De vormvrije m.e.r.-beoordeling vindt plaats op basis van informatie, die door de initiatiefnemer bij het bevoegde gezag (de gemeente Schagen) wordt ingediend. Op basis van de voorliggende vormvrije m.e.r.-beoordeling kan het bevoegd gezag besluiten of er sprake is van 'belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu', die het doorlopen van een m.e.r.-procedure noodzakelijk maken.

1.3 Leeswijzer

In dit rapport komen achtereenvolgens aan de orde:

1. de m.e.r.-(beoordelings)plicht en de inhoudelijke en procedurele vereisten (hoofdstuk 2);
2. beoordeling aan de hand van de kenmerken en de plaats van de activiteit (hoofdstuk 3);
3. beoordeling aan de hand van de kenmerken van de milieugevolgen (hoofdstuk 4);
4. conclusies (hoofdstuk 5).

2. M.E.R.-(BEOORDELINGS)PLICHT

2.1 Is de activiteit m.e.r.-(beoordelings) plichtig?

De milieueffectrapportage-procedure (m.e.r.) is bedoeld om het milieubelang volwaardig en vroegtijdig in de plan- en besluitvorming in te brengen. Een m.e.r. is altijd gekoppeld aan een plan of besluit, bijvoorbeeld een structuurvisie, bestemmingsplan of vergunning. De wettelijke eisen ten aanzien van m.e.r. zijn vastgelegd in de Wet milieubeheer en in het Besluit m.e.r. In de Wet milieubeheer en in het Besluit m.e.r. wordt een onderscheid gemaakt in activiteiten die m.e.r.-plichtig zijn (de zogenaamde bijlage C-activiteiten), activiteiten die m.e.r.-beoordelingsplichtig zijn (de zogenaamde bijlage D-activiteiten) en activiteiten die wel zijn opgenomen in de D-lijst, maar in omvang kleiner zijn dan de opgenomen drempelwaarden. Voor deze laatste categorie geldt een vormvrije m.e.r.-beoordeling.

Het kleinschalige woningbouwproject is een m.e.r.-beoordelingsplichtige activiteit conform categorie D 16.1 van het Besluit m.e.r.: ‘

De omvang van de voorgenomen ontwikkeling (toevoeging 2 woningen) is kleiner dan de drempelwaarde voor een m.e.r.-beoordeling (2000 woningen of 100 ha). Conform de m.e.r.-regelgeving leidt dit tot de noodzaak tot het uitvoeren van een zogenaamde vormvrije m.e.r.-beoordeling (stedelijk ontwikkelingsproject minder dan 2000 woningen).

Voor activiteiten onder de drempelwaarde van bijlage D bestaat sinds de wijziging van het Besluit m.e.r. van 1 april 2011 de verplichting tot een zogenaamde vormvrije m.e.r.-beoordeling. Ook daarbij concludeert het bevoegd gezag (bijv. op basis van een meldingsnotitie) of er wel of geen belangrijke nadelige milieugevolgen zullen optreden. Als blijkt dat aanzienlijke nadelige milieugevolgen niet zijn uit te sluiten, is alsnog een volledige m.e.r.-beoordeling of m.e.r.-procedure nodig.

2.2 Procedure

De voorliggende meldnotitie beschrijft de gevolgen van de voorgenomen activiteit voor het milieu en geeft een conclusie omtrent de noodzaak tot een m.e.r.-procedure. Een vormvrije m.e.r.-beoordeling betekent, dat er géén MER wordt opgesteld, tenzij er sprake is van belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu. Het uitgangspunt is dus: 'Nee, tenzij....'

De 'belangrijke nadelige gevolgen' moeten worden beoordeeld op basis van het toetsingskader van bijlage III van de Europese Richtlijn Milieueffectbeoordeling (85/337/EEG en latere wijzigingen). Bijlage III noemt drie hoofdthema's:

1. de kenmerken van de activiteit (waaronder omvang, verontreiniging, hinder en risico van ongevallen);
2. de plaats van de activiteit (in relatie tot de kwetsbaarheid van het milieu);
3. de kenmerken van het potentiële effect (waaronder het bereik, de orde van grootte en waarschijnlijkheid van het effect).

Op 7 juli 2017 is een wijziging van het Besluit m.e.r. in werking getreden, naar aanleiding van een wijziging van de Europese Richtlijn m.e.r. Deze wijziging heeft tot gevolg dat voor elke vergunningsaanvraag waarbij een vormvrije m.e.r.-beoordeling aan de orde is de volgende procedure-stappen doorlopen moeten worden:

1. door de initiatiefnemer moet een meldingsnotitie worden opgesteld;
2. het bevoegd gezag moet binnen 6 weken een m.e.r.-beoordelingsbesluit nemen. Dit besluit moet genomen zijn voor de ter inzage legging van het ontwerp-besluit;
3. het besluit hoeft niet in de Staatscourant gepubliceerd te worden, maar wel via andere (digitale) kanalen;
4. het (vormvrije)-m.e.r.-beoordelingsbesluit moet onderdeel zijn van de vergunningaanvraag.

In het kader van de procedure tot het vaststellen van een nieuw bestemmingsplan is deze aanmeldingsnotitie vormvrije m.e.r.-beoordeling opgesteld en doorlopen. De onderzoeken waar in deze notitie naar verwezen wordt, zijn als bijlagen opgenomen bij het bestemmingsplan 'Ruigeweg 79 Sint Maartensbrug'. Deze aanmeldingsnotitie is tevens als bijlage bij het bestemmingsplan gevoegd.

3. DE KENMERKEN EN DE PLAATS VAN HET PROJECT

3.1 De kenmerken van het project

3.1.1 Beschrijving van het project

Het initiatief bestaat uit de ontwikkeling van het agrarisch erf tot woonerf met in totaal twee woningen en één recreatiewoning. In de nieuwe situatie vormen de nieuwe woning en de recreatiewoning op het erf een cluster met de bestaande stolpboerderij. Beoogd is om het erf te transformeren naar een moderne buitenplaats waar gewoond wordt in het groen. Deze moderne buitenplaats moet worden vormgegeven met respect voor het omliggende landschap en in samenhang met de bestaande omgeving. Het erf moet niet worden teruggebracht tot de dicht beplante buitenplaats zoals het ooit als buitenplaats bestaan heeft, maar moet juist inspelen op de nieuwe waardevolle zichten vanaf de Ruigeweg op het open landschap. De nieuwe bebouwing wordt op dusdanige wijze toegevoegd dat het samen met de bestaande bebouwing een compact erf vormt met tussen de gebouwen in een collectieve verblijfsruimte. De nieuwe woonschuur achterop het erf wordt afgestemd in materialisatie op de Noord-Hollandse schuren. De woningen worden één laag met een kap. Het zomerhuis wordt in dezelfde stijl en vormgeving getransformeerd. Parkeren gebeurt grotendeels onder een nieuwe overkapping. De materialisering hiervan wordt afgestemd op de woningen. Een overstek aan de achterzijde zou gebruikt kunnen worden als berging of voor houtopslag of fietsen e.d. Naast deze parkeerschuur komen er ook vier parkeerplaatsen naast de stolp. Dit zodat de voortuin van de stolp groen ingericht kan worden en de stolp een mooi kader geeft. Voor een weergave van de nieuwe situatie zie figuur 1.



Figuur 1 Het project

3.1.2 Cumulatie met andere projecten

Er is geen sprake van cumulatie met andere projecten.

3.1.3 Gebruik natuurlijke hulpbronnen

De ontwikkeling van de voorziene activiteiten legt geen bijzonder beslag op natuurlijke hulpbronnen. Er is sprake van een ruimtebeslag dat minder is dan het huidige gebruik door het slopen van het agrarisch bedrijf. Tijdens de bouw- en heiwerkzaamheden is grondverzet nodig. Tijdens de gebruiksfase zal elektriciteit en water nodig zijn.

3.1.4 Productie van afvalstoffen

De woningen en recreatiewoning maken gebruik van het huidige afvalophaalsysteem. Dit is voldoende voor de beoogde ontwikkeling. Tijdens de realisatiefase en gebruiksfase vindt er geen productie van stoffen plaats die leiden tot gevaarlijke of milieubelastende (afval)stoffen. Bij zowel de aanleg als bij de ingebruikname de woningen, zijn ten aanzien van de productie van afvalstoffen voornamelijk de aspecten bodem, geluid en luchtkwaliteit van belang. Deze aspecten worden nader beschreven in hoofdstuk 4.

3.1.5 Verontreiniging en hinder

De ontsluiting in het gebied blijft dezelfde. Het plangebied is gelegen aan een korte doodlopende straat, waar nauwelijks verkeer over rijdt (alleen bestemmingsverkeer) en omdat deze vrij kort (circa 80 meter) is zal de maximale snelheid van 50 km/h ook niet gehaald worden. De realisatie van één extra woningen op de planlocatie en tegelijkertijd het beëindigen van het agrarisch verkeer levert een positief effect op voor de omgeving omdat de hoeveelheid zwaar verkeer minder wordt. Ten behoeve van het initiatief kan op het eigen erf geparkeerd worden.

Zowel tijdens de bouw als daarna zijn de aspecten waterhuishouding, bodem, verkeer, geluid, ecologie, archeologie en luchtkwaliteit van belang. Deze aspecten worden in hoofdstuk 4 nader beschreven.

3.1.6 Risico van ongevallen en veiligheid

Het beoogde plan zorgt niet voor een toename van risico's voor de omgeving. Er worden geen gevaarlijke stoffen geproduceerd, opgeslagen of vervoerd. Op de planlocatie neemt het aantal woningen met twee toe, maar verdwijnt het agrarische verkeer wat met de huidige bestemming samenhangt. De bereikbaarheid van de woningen voldoet aan het handboek bluswatervoorziening en bereikbaarheid van de Nederlandse Vereniging voor Brandweezorg en Rampenbestrijding.

3.2 De plaats van het project

Het perceel ligt aansluitend op de bebouwde kom van Sint Maartensbrug (zie figuur 2) Het perceel grenst aan alle zijden, met uitzondering van de zuidzijde, aan het agrarisch gebied. Aan de zuidzijde grenst het plangebied aan woonbebouwing.



Figuur 2 Ligging van het plangebied

4. DE KENMERKEN VAN HET POTENTIELE EFFECT

De voorgenomen ontwikkeling kan invloed hebben op het milieu. In dit hoofdstuk zijn de milieueffecten van de voorgenomen ontwikkeling beschouwd. Per milieuaspect is een conclusie opgenomen.

4.1 Ecologie

De op de planlocatie aanwezige natuurwaarden zijn door middel van een quickscan door Els&Linde beoordeeld.

Beschermde soorten

Uit de resultaten van de quickscan ecologie van 20 december 2019 is gebleken dat de aanwezigheid van vleermuizen en huismussen niet zijn uit te sluiten. In een van de bomen langs het erf is een nest aan getroffen, dat mogelijk van de buizerd is. De locatie beschikt over geschikt habitat voor marters. De aanwezigheid van marters op de planlocatie is niet op voorhand uit te sluiten. Gelet op de geplande werkzaamheden is een effect op beschermde soorten niet op voorhand uit te sluiten. Een aanvullend soortgericht onderzoek is noodzakelijk en zal worden uitgevoerd. Voor wat betreft de overige ecologie aspecten zijn er geen belemmeringen.

Gebiedsbescherming

Het beschermde Natura 2000-gebied ligt op een afstand van ongeveer 2 kilometer van de planlocatie. De werkzaamheden betreffen het verwijderen van alle agrarische bebouwing, met uitzondering van de stolpboerderij en het zomerhuis. Het zomerhuis zal worden opgeknapt en een tweede woning zal op het erf worden toegevoegd. De Stolp zal worden gerestaureerd. Bij het opknappen van de stolp, de bouw van één nieuwe woning en het verplaatsen van de bestaande recreatiewoning is (uitgaande van aardgasloos bouwen) enkel emissie te verwachten van het bouwverkeer. Uit een stikstofdepositieberekening, welke in bijlage 3 van de toelichting is opgenomen, volgt dat zowel in de bouw als de gebruiksfase er geen sprake is van een significante verhoging van de stikstofdepositie in Natura 2000 gebieden.

Andere aantastingen van kwalificerende habitats of soorten in het Natura 2000-gebied door de werkzaamheden, kunnen worden uitgesloten.

De gebieden die onderdeel uitmaken van het Natuurnetwerk Nederland liggen op korte afstand van de planlocatie. Gelet op de afstand, aard en de omvang van het voornemen, wordt geen effect verwacht.

Conclusie

- Er wordt een vervolgonderzoek naar vleermuizen, huismus, buizerd en marters uitgevoerd.
- Bij de realisatie van de nieuwbouw en/of sloop wordt rekening gehouden met de gestelde zorgplicht. Indien tijdens de verbouwing beschermde soorten worden aangetrokken dienen, in overleg met de gemeente, de voor de soort geschikte compenserende maatregelen te worden getroffen.
- Er is geen sprake van een verhoging van stikstofdepositie
- Er is geen sprake van aantasting van habitats of soorten in het Natura 2000-gebied als gevolg van dit plan.

4.2 Cultuurhistorie en archeologie

Cultuurhistorie

De eerste boerderij is gebouwd in 1597 en behoort daarmee tot één van de eerste buitenplaatsen van de polder. De boerderij is vernoemd naar de eigenaar omstreeks 1704, Adriaen Frederiksz Westphalen, en draagt deze naam nog steeds. De stolp heeft zijn adres aan de Ruigeweg, maar de oriëntatie van de stolp is gericht op de dwarsweg haaks daarop: de Sint Maartensweg. Op historische kaarten is te zien dat het erf in het verleden omzoomd was door een watercarré en een windsingel. De buitenplaats besloeg van oorsprong het volledige oppervlak wat hierbinnen lag. De sloot is nog steeds herkenbaar in het landschap. De windsingel is echter halverwege vorige eeuw verwijderd, waardoor op deze plek een doorzicht vanaf de Ruigeweg naar het achterliggende landschap is ontstaan. Op meer plekken zijn windsingels langs de Ruigeweg verwijderd waardoor de weg een opener karakter heeft gekregen en nieuwe waardevolle doorzichten op het open landschap zijn ontstaan.

Vanaf de jaren '70 heeft het erf zich verder ontwikkeld en zijn er een loods, zomerhuisje en diverse agrarische opstallen bijgebouwd.

Het erf ligt in Sint Maartensvlotbrug. Dit dorpje is de afgelopen eeuw langzaam uitgebreid met woningen, maar is sterk gegroeid door de recreatieparken welke aan de Sint Maartensweg zijn gelegen, met name ten noorden van het oude lint. Langs de Sint Maartensweg in Sint Maartensvlotbrug staan vijf stolpboerderijen. De agrarische functie van deze boerderijen verminderd en de stolpen worden getransformeerd naar woningen of recreatie. De omgeving van Sint Maartensvlotbrug is rijk aan bijzondere gebouwen, zoals de stolpen. De Reisgids voor Ruimtelijke Kwaliteit beschrijft deze als identiteitsdragers van de gemeente Schagen.

Er zijn verschillende stolpenstructuren, afhankelijk van het gebied waarin ze gelegen zijn. In de Zijpepolder liggen de polderlinten. Deze worden gekenmerkt door een nauwkeurige samenhang tussen stolp, erfindeling en kavel. Erfsloten en laanbomen op het erf voegen zich naadloos in het slotenpatroon en de wegbeplanting van de droogmakerijen. Een richtlijn vanuit de Reisgids voor Ruimtelijke Kwaliteit bij deze bijzondere bebouwing is dat karakteristieke erven bij stolpboerderijen gehandhaafd moeten blijven.

Bij de uitwerking van het plan is rekening gehouden met de cultuurhistorische elementen en structuur.

Archeologie

Op basis van de verwachtingenkaart heeft het plangebied in het Bestemmingsplan Buitengebied Zijpe een dubbelbestemming met 'Waarde - Archeologie 5' gekregen. Hierbij geldt een onderzoeksplicht (archeologisch onderzoek) bij ingrepen groter dan 2.500 m² en dieper dan 50 cm.

Dit perceel voorziet in de sloop van voormalige bedrijfsbebouwing en de bouw van één nieuwe woning en verplaatsing van een recreatiewoning. De oppervlakte van de te realiseren bebouwing inclusief bijgebouwen bedraagt aanzienlijk minder dan 2.500 m². De ontwikkeling is daarmee niet archeologisch onderzoekplichtig.

Overeenkomstig de Archeologische & Cultuurhistorische Quicksan Archeologie Westfriesland, welke als bijlage 4 bij de toelichting is opgenomen, wordt in afwijking van het bestemmingsplan 'Buitengebied Zijpe' voor het perceel een bestemming 'Waarde- Archeologie 3' opgenomen. Hierbij geldt een onderzoeksplicht (archeologisch onderzoek) bij ingrepen groter dan 100 m² en dieper dan 35 cm.

Ook wordt overeenkomstig het advies van Archeologie Westfriesland een dubbelbestemming 'Waarde – Cultuurhistorie' opgenomen. Dit ter behoud van de cultuurhistorische elementen en structuren.

Conclusie

Archeologie en cultuurhistorie vormen geen belemmering voor de realisatie van het plan.

4.3 Water

Omdat er een afname is van verharding (feitelijk en planologisch) heeft de beoogde ontwikkeling ook een beperkte invloed op de waterhuishouding. Er hoeven geen compenserende maatregelen te worden genomen.

De woningen liggen niet in de invloedssfeer van een door het Hoogheemraadschap aangewezen waterkering. Op dit aspect is de keur derhalve niet van toepassing.

Het plangebied bevindt zich ook niet binnen de zonnering van een primaire waterloop.

De uitgangspunten ten aanzien van 'waterkwaliteit' en 'afvalwaterketen' uit het resultaat van de watertoets zullen bij de bouw van de woning en recreatiewoning in acht genomen worden

Conclusie

Het onderwerp water vorm geen belemmering voor realisatie van het plan.

4.4 Milieuzonering

In de omgeving van de nieuwe woningen liggen geen bedrijven die hinder veroorzaken. De woningen veroorzaken zelf ook geen hinder voor de omgeving.

Conclusie

Er zijn met onderhavige ontwikkeling geen belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu ten aanzien van het aspect milieuhinder.

4.5 Bodem

Om vast te stellen of de bodemkwaliteit geschikt is voor het voorgenomen gebruik is op 25 november 2019 een bodemonderzoek conform NEN 5740 en een asbest onderzoek conform NEN 5707 uitgevoerd (zie bijlage 4 bestemmingsplan). Op basis van dit onderzoek wordt voor het onderwerp bodem geconcludeerd dat:

- In mengmonster mm1 van de puin houdende (boven)grond zijn matige verhogingen van lood en som PAK geconstateerd. Daarnaast zijn lichte verhogingen van kwik, zink en minerale olie aangetroffen. Bij uitsplitsing van mengmonster mm1 is in grondmonster m1 een gehalte aan som PAK tot boven de interventiewaarde geconstateerd. Daarnaast is een matige verhoging van lood aangetroffen. In de overige (enkelvoudige) monsters zijn maximaal matige verhogingen van de geanalyseerde parameters geconstateerd.
- In de overige mengmonsters zijn maximaal lichte verhogingen van de geanalyseerde parameters geconstateerd. In het grondwater is een concentratie aan koper tot boven de interventiewaarde geconstateerd. Daarnaast zijn lichte verhogingen van kwik en molybdeen aangetroffen. Na herbemonstering en analyse is nog een matige verhoging van koper gemeten.
- De hypothese dat in de grond verhoogde gehalten verontreinigende stoffen aanwezig zijn, wordt in het onderzoek bevestigd. Rondom de woning worden echter tussenwaarden en zelfs interventiewaarden overschreden.
- De hypothese dat in het grondwater geen verhoogde concentraties aanwezig zijn, behalve mogelijk van nature verhoogde concentraties, wordt in het onderzoek niet bevestigd. De verhoogde concentratie van koper in het grondwater kan echter mogelijk worden verklaard door de aanwezigheid van zwevende fijne stofdeeltjes in het grondwater, zonder dat daadwerkelijk sprake is van verontreiniging. Dit is mogelijk ondanks het volgen van de vereiste procedures, zoals de filtratie van het bemonsterde grondwater. Waarschijnlijk is het bodemchemisch evenwicht bij de plaatsing van de peilbuis dusdanig verstoord, dat de gestelde standaard wachttijd van één week onvoldoende is geweest. De gemeten sterk verhoogde troebelheidswaarde staft deze veronderstelling, alsmede het feit dat bij de

herbemonstering een lagere concentratie is gemeten.

- Aangezien plaatselijk interventiewaarden voor bodemsanering worden overschreden, bestaan er mogelijk risico's voor de volksgezondheid. Teneinde hierover uitspraken te kunnen doen en na te kunnen gaan in hoeverre risico's voor de ecologie of verspreidingsrisico's aanwezig zijn, is nader onderzoek noodzakelijk bij de woning. Bij het nader onderzoek moet meer duidelijkheid over de omvang en spoedeisendheid voor bodemsanering worden verkregen.

Het hiervoor genoemde nader onderzoek is op 9 maart 2020 uitgevoerd (zie bijlage 6). Op basis van dit nader onderzoek kan worden geconcludeerd dat:

- De sterke PAK-verontreiniging die tijdens voorgaand onderzoek bij boring 01 is aangetoond blijkt reproduceerbaar. Ook tijdens onderhavig onderzoek is de PAK-verontreiniging aangetroffen in de toplaag ter plaatse.
- De sterke verontreiniging heeft een oppervlakte van circa 24 m². Aangenomen kan worden dat de verontreiniging niet onder de stolpboerderij aanwezig is, aangezien deze er al circa 400 jaar staat. Ook onder de aanbouw is geen verontreiniging aanwezig. Dit blijkt uit de analyse van boring 107.
- In de kern van de vlek is vanaf 0,4 à 0,5 m-mv is geen PAK gemeten. De omvang van de sterke verontreiniging wordt derhalve geraamd op circa 12 m³. Omdat de omvang kleiner is dan 25 m³ is er geen sprake van een geval van ernstige bodemverontreiniging in het kader van de Wet bodembescherming. De verontreiniging vormt daarom geen belemmering voor de nieuwe woonbestemming. Wel wordt afgeraden om ter plaatse van de PAK-verontreiniging een moestuin te houden. Gezien de ligging, direct tegen de gevel, is dit ook niet waarschijnlijk.
- Onderhavige onderzoeksresultaten en de onderzoeksresultaten van het voorgaand onderzoek van Landview vormen geen belemmering voor de afgifte van de omgevingsvergunning. Mocht er in de toekomst gegraven gaan worden ter plaatse van de PAK-verontreiniging, dan wordt aanbevolen dit te melden bij de Omgevingsdienst Noord-Holland Noord. Vrijkomende grond dient dan te worden afgevoerd naar een erkende reiniger.

Op basis van dit onderzoek naar asbest wordt geconcludeerd dat:

- Tijdens de visuele inspectie is op vier plaatsen op het maaiveld asbestverdacht plaatmateriaal (stukken groter dan 20 mm) waargenomen. Bij het graven van de gaten is in de bodem van twee gaten asbestverdacht plaatmateriaal (stukken groter dan 20 mm) aangetroffen.
- Uit de berekeningen van hoeveelheden aangetroffen plaatmateriaal en door het laboratorium gemeten asbest op het maaiveld blijkt dat het gewogen gehalte aan asbest ter plaatse van de deellocaties opstal1A en opstal4C ruim meer dan 50 mg/kg d.s. bedraagt.
- Uit de berekeningen van hoeveelheden aangetroffen plaatmateriaal en door het laboratorium gemeten asbest in de bodem blijkt dat het gewogen gehalte aan asbest in de vier onderzochte deellocaties minder dan 50 mg/kg d.s. bedraagt.
- De verwachting, dat niet meer dan 50 mg (gewogen) asbest/ kg ds in en op de grond aanwezig is, wordt in het onderzoek niet bevestigd. Om na te kunnen gaan in hoeverre risico's voor de ecologie of verspreidingsrisico's aanwezig zijn, is in principe nader asbestonderzoek noodzakelijk, waarbij de omvang van de verontreinigingen beter in kaart wordt gebracht.
- De bodem op meerdere delen van de locatie is momenteel niet geschikt voor het beoogde gebruik "wonen met tuin". De inwerkingtreding van de Omgevingsvergunning zal om deze reden moeten worden aangehouden tot meer duidelijkheid is verkregen over de geconstateerde gebruiksbeperkingen.
- Bij graafwerkzaamheden op het terrein zijn er beperkingen in de mogelijkheid tot hergebruik van eventueel vrijkomende grond buiten de locatie. Voor hergebruik van grond buiten de locatie is het Besluit Bodemkwaliteit van toepassing. Grond met verontreinigingen boven interventiewaarden is niet geschikt voor hergebruik elders. Gezien de geconstateerde verontreinigingen in de grond zullen graafwerkzaamheden op last van de ARBO mogelijk moeten gebeuren onder extra veiligheidsmaatregelen. De uiteindelijke klasse dient bepaald te worden door een veiligheidsdeskundige.

Ten aanzien van het uitgevoerde onderzoek wordt opgemerkt dat op de locatie uitgebreid

verkennd onderzoek gedaan naar asbest. Op de verdachte deellocaties zijn 25 inspectiegaten gegraven. Hieruit is gebleken dat het asbestgehalte in de bodem minder bedraagt dan 50 mg/kg ds. Er is geen aanleiding tot nader onderzoek. Het asbest in de bodem vormt geen belemmering voor de herbestemming van het perceel en geen aanleiding tot sanerende maatregelen.

Op het maaiveld is op een aantal plaatsen zwerfasbest aangetroffen. Hiervoor is een gehalte berekend van meer dan 50 mg/kg ds. Het zwerfasbest zal worden verwijderd, tezamen met de sanering van het asbest in de opstallen. Hiervoor is geen nader onderzoek benodigd. Tot slot wordt opgemerkt dat vanuit het plangebied zal geen grond naar elders worden afgevoerd.

Conclusie

Op basis van deze conclusies is de eindconclusie dat uit de resultaten van het uitgevoerde onderzoek en ander onderzoek dat er geen beperkingen aanwezig zijn voor de voorgenomen nieuwbouw op de locatie. Het bestemmingsplan is voor wat betreft het aspect bodem uitvoerbaar.

Conclusie

Vanuit het oogpunt van bodem bestaan er geen belemmeringen voor realisatie van het plan.

4.6 Geluid

Het plan bestaat uit de realisatie van één nieuwe woning aan de Ruigeweg 79 in Sint Maartensbrug. Het plangebied is gelegen aan een korte doodlopende straat, waar nauwelijks verkeer over rijdt (alleen bestemmingsverkeer) en omdat deze vrij kort (circa 80 meter) is zal de maximale snelheid van 50 km/h ook niet gehaald worden. Het wegverkeerslawaai van de Ruigeweg is verwaarloosbaar en de afstand tot het plangebied aanzienlijk (80 meter). Maatgevend voor wegverkeerslawaai is de Sint Maartensweg. Deze weg heeft 2 rijstroken, ligt binnen de bebouwde kom van Sint Maartensbrug en aldus in binnenstedelijk gebied waar een snelheidsregime van 50 km/uur geldt. Deze weg kent een geluidszone waaruit de verplichting tot het uitvoeren van akoestisch onderzoek in principe voortvloeit.

Uit informatie van de atlas van de leefomgeving blijkt dat het plangebied binnen de 45-50 dB contour van de Sint Maartensweg ligt. De nieuw te bouwen woning komt echter op ruime afstand (meer dan 85 meter) van deze weg. De Sint Maartensweg is een weg welke is voorzien van asphalt. Gelet op de afstand van de nieuwe te bouwen woning tot de weg, de verkeersintensiteit ter plaatse, de aanwezigheid van asphalt, zal de geluidsbelasting dusdanig laag zijn dat het aannemelijk is dat deze onder de voorkeursgrenswaarde voor het binnenstedelijk gebied van 48 dB blijft en nader onderzoek niet noodzakelijk is.

Conclusie

Vanuit het oogpunt van geluid bestaan geen belemmeringen voor realisatie van het plan.

4.7 Luchtkwaliteit

In artikel 5.2 van de Wet milieubeheer (Wm) zijn eisen aan de luchtkwaliteit gesteld. De wet noemt "gevoelige bestemmingen" (zoals scholen en kinderdagverblijven) en maakt onderscheid tussen projecten die "in betekende mate" (IBM) en "niet in betekende mate" (NIBM) leiden tot een verslechtering van de luchtkwaliteit. Tevens is voorzien in het zogenaamde Nationaal Samenwerkingsprogramma Luchtkwaliteit (NSL). Met de projecten "niet in betekende mate" van de Wet luchtkwaliteit is in de NSL rekening gehouden. In de NSL is het begrip "niet in betekende mate" gedefinieerd als 3% van de grenswaarde voor fijn stof en stikstofdioxide. Samengevat kan worden gesteld dat de huidige lokale luchtkwaliteit (ruim) voldoet aan de wettelijke normen. Op grond van de Regeling niet in betekende mate bijdragen (luchtkwaliteitseisen) zijn (onder andere) woningbouwprojecten met minder dan 1.500 woningen

vrijgesteld van toetsing. De planontwikkeling beoogt de realisatie van twee nieuwe woningen, waardoor het ver onder de getalsmatige grens van de Regeling NIBM blijft.

Conclusie

Er zijn met onderhavige ontwikkeling geen belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu ten aanzien van het aspect luchtkwaliteit.

4.8 Externe veiligheid

Het aspect Externe veiligheid vormt geen belemmering voor de ontwikkeling. Bij externe veiligheid gaat het om de veiligheid van mensen in een plangebied in relatie tot de opslag, het gebruik, de productie en het transport van gevaarlijke stoffen in of nabij het plangebied, voor zover die activiteiten risico's voor de bevolking kunnen geven.

Volgens de risicokaart Noord-Holland zijn verder in de directe omgeving geen risicovolle objecten waar te nemen. Er vindt in of nabij het gebied geen transport van gevaarlijke stoffen plaats.

Conclusie

Vanuit het oogpunt van externe veiligheid bestaan er geen belemmeringen voor realisatie van het plan

4.9 Verkeer

Met de realisatie van twee één woning aan de Ruigeweg 79 worden er geen nieuwe inritten gecreëerd. De woning wordt via de bestaande inrit en het gezamenlijke erf ontsloten. De beëindiging van het gebruik als agrarisch bedrijf heeft tot gevolg dat het aantal verkeersbewegingen af zal nemen en zeker het zwaardere verkeer. Een verminderd gebruik door zwaar verkeer heeft een positief effect op de verkeersveiligheid.

Conform de eisen uit het paraplubestemmingsplan 'Parkeren' en de daaraan gekoppelde 'Nota Parkeernormen Schagen 2016', dienen er op het eigen terrein 2,3 parkeerplaatsen per woning en 0,5 parkeerplaats per bed voor de recreatiewoning gerealiseerd te worden. Er zijn twee woningen op het perceel aanwezig en een recreatiewoning met vier bedden. In totaal dienen er op het eigen terrein daarom minimaal 7 parkeerplaatsen aanwezig te zijn. Er worden 12 parkeerplaatsen gerealiseerd.

Conclusie

Vanuit het oogpunt van verkeer bestaan er geen belemmeringen voor realisatie van het plan

4.10 Duurzaamheid

Er wordt gestreefd naar een energiezuinig project. Per 1 januari 2015 is de EPC-eis aan de energieprestatie van gebouwen aangescherpt en aangepast in het Bouwbesluit. De aanpassing betekent een aanscherping van de eis van 20% tot 50%. Voor woningen geldt een EPC-eis van 0,4. Dit is de minimale wettelijke eis. In overleg met de initiatiefnemer zullen de mogelijkheden voor een scherpere norm besproken en vormgegeven worden.

Naast de verplichting om aan te tonen dat een nieuw gebouw voldoet aan de EPC-eisen geldt de verplichting om bij oplevering van het gebouw een geldig energielabel te overhandigen aan de koper. In het verleden was een gewaarmerkte EPC-berekening voor nieuwe gebouwen voldoende, maar tegenwoordig moet er een officieel energielabel opgesteld worden.

Per 1 juli 2018 is de Wet Voortgang Energietransitie (VET) van kracht geworden. Het is vanaf 1 juli 2018 wettelijk niet meer toegestaan om nieuwbouw met aardgasaansluiting te realiseren. Dit betekent dat de woningen die met dit bestemmingsplan mogelijk wordt gemaakt aardgasvrij

wordt gebouwd. Zonnepanelen op het dak zijn een zeer belangrijke manier om zelf elektriciteit op te wekken. Het is verstandig om hier met de vorm/uitvoering van het dak rekening mee te houden.

Voor de plaats van de milieuprestatie in het rijksbeleid is verder de kabinetsbrief 'Groene Groei voor een sterke, duurzame economie' (28 maart 2013) van belang. Het kabinet schrijft hierin dat innovatie in de bouw een drijvende kracht is om te komen tot energiezuinige en energie neutrale nieuwbouw en renovatie. Het gaat er om de focus te richten op beperking van CO₂-emissies (energiebesparing) en uitputting van grondstoffen. De bepalingmethode 'Milieuprestatie gebouwen en GWW-werken' geeft regels voor het kwantificeren van die milieueffecten. Onder verwijzing naar deze bepalingmethode zijn in het Bouwbesluit 2012 bouwtechnische voorschriften gegeven. Verder zal de te bouwen woning moeten voldoen aan de BENG eisen 2020.

Het materiaalgebruik zal er op gericht zijn zo min mogelijk uitlogende materialen te gebruiken, hout met een FSC keurmerk toe te passen en zoveel mogelijk gebruik te maken van materialen die van gerecyclede bron afkomstig zijn en die in de toekomst weer te recyclen zijn.

Oververhitting in de zomerperiode kan voorkomen worden door het toepassen van goede zonwering (aan het gebouw en buiten het gebouw door middel van bomen), optimale isolatie en een verwarmingssysteem dat ook kan koelen. Indien een warmtepomp wordt toegepast zal rekening worden gehouden met het voorkomen van geluidoverlast voor omwonenden.

Ook is het een mogelijkheid om de parkeerplaatsen op het eigen terrein te voorzien van oplaadpunten voor elektrische auto's. Welke maatregelen er concreet worden genomen hangt af van de keuze van de toekomstige kopers.

5. CONCLUSIE

Gelet op de onderzoeksresultaten in hoofdstuk 4 blijkt dat er geen belemmeringen zijn in het kader van ecologie, cultuurhistorie en archeologie, water, milieuzonering, geluid, luchtkwaliteit, externe veiligheid verkeer en duurzaamheid om medewerking te verlenen aan de voorgenomen ontwikkeling. Er is geen nader onderzoek noodzakelijk. Wel is er nader onderzoek nodig naar het aspect bodem. Dit onderzoek zal worden uitgevoerd en afgerond voordat het bestemmingsplan wordt vastgesteld.

Uit deze vormvrije m.e.r.-beoordeling blijkt dat er geen sprake is van bijzondere omstandigheden ten aanzien van de kenmerken en locatie van onderhavig plan, die zouden kunnen leiden tot belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu ter plaatse. Voor de meeste milieuaspecten geldt dat er geen nadelige effecten optreden, dan wel dat deze effecten met mitigerende maatregelen worden beperkt, zodat wordt voldaan aan de geldende wet- en regelgeving. Geconcludeerd kan worden dat er geen m.e.r.(-beoordeling) noodzakelijk is.