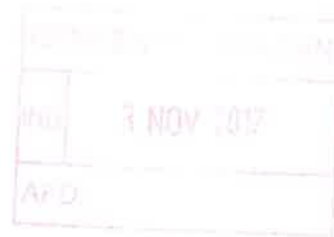




Stuknummer: 17.066860

Aan het College van Burgemeester & Wethouders en Raadsleden
van de gemeente Schagen,
Postbus 8,
1740 AA Schagen



Dirkshorn, 2 november 2017

Betreft: Exploitatiebijdrage t.b.v. zorgcomplexen Dirkshorn en Tuitjenhorn in de voormalige gemeente Harenkarspel
Uw kenmerk: 17.063396

Geacht College en Raadsleden,

Hierbij bevestigen wij de ontvangst van de brief van de heer Jager betreffende het gesprek welke wij op 26 september jl. hebben gehad met de heer Blonk en mevrouw Botman.

In verband met het aan hen voorgelegde onderwerp over de verplichte exploitatiebijdrage van de gemeente, welke historisch verbonden is aan de woon-zorgcomplexen in Dirkshorn en Tuitjenhorn, willen wij gaarne reageren op de antwoorden en verklaringen waartoe de besluiten hebben geleid. De verklaring die de gemeente Schagen, aangaande onze argumenten en bewijsvoering, heeft afgelegd bevat geen geldig statement waarin de gemeente Schagen het negeren van deze verplichting kan weerleggen.

Beleidsvrijheid

In de beantwoording wordt aangegeven dat de gemeente een beleidsvrijheid heeft in het vaststellen van haar subsidiebeleid. Met deze verklaring wordt nogmaals het onderwerp genegeerd dat wij besproken hebben. Het gaat hier niet om het door de gemeente later vastgestelde subsidiebeleid maar om een eerder overeengekomen (**juridisch vastgesteld ***) verplichting van de gemeente Schagen welk door de fusie met Harenkarspel is overgenomen. Verder wordt er ten onrechte vanuit gegaan dat de aangedragen bewijsstukken, gebaseerd op besluitvorming van lang geleden, geen rechtskracht meer hebben voor de gemeente Schagen. Het beloofde juridische toetsingskader, welk de gemeente in het vooruitzicht heeft gesteld m.b.t. onze onderzoeksresultaten en bevindingen, ontbreekt hierbij.

Wij hebben aangetoond dat de exploitatieverplichting niet correct is overgenomen en dan geldt er geen verjaring, zoals wordt gesteld, maar een herstel of vernietiging van het eerder genoemde besluit. Deze verplichting is ook bevestigd door acht oud-raadsleden, drie voormalige wethouders van de gemeente Harenkarspel en twee oud-leden van de v.m. Stichting Zorg Voor Ouderen Harenkarspel (**ondersteunend bewijs ***). Niet in de laatste plaats ervaringsdeskundigen bij uitstek die de rechtskracht van de verplichting bevestigen.

Verklaringen incorrect

In het bovengenoemde gesprek hebben wij van de heer Blonk vernomen dat het overleg van de gemeente met de rechtspersoon (Woonzorggroep Samen) over het afbouwen van de verplichte bijdrage correct is verlopen en dat het onderwerp t.a.v. de verplichte nalatenschap van de gemeente hen bekend is. Binnen de wettelijke termijnen is door hen geen bezwaar gemaakt tegen het nieuwe subsidiebeleid en zijn daarom onherroepelijk geworden.

Uit de informatie, die de bewonerscommissie van de Woonzorggroep Samen heeft gehad, is NIET gebleken dat zij op de hoogte waren van de exploitatieverplichting van de gemeente. Deze juridische

verplichting is ook NIET, als vervanging door de subsidieverordening, door de gemeente Schagen met Woonzorggroep Samen besproken of voorgelegd.

Afgaand op de stukken die wij van de gemeente hebben ontvangen is niet aangetoond dat er documenten zijn verstrekt waaruit blijkt dat Woonzorggroep Samen vrijwillig afstand heeft gedaan van deze eerdere overeenkomst. Woonzorggroep Samen heeft, op basis hiervan, nooit bezwaar kunnen maken omdat hen niet alle gegevens voorgelegd zijn.

Zorgvuldigheid en rechtmatigheid van besluit

Uit ons onderzoek dat is uitgevoerd en de verklaringen die de gemeente heeft gegeven kan worden geconcludeerd, dat de besluitvorming, waarmee de verplichte exploitatiebijdrage is omgezet naar de subsidieverordening, op een onrechtmatige wijze tot stand is gekomen.

Tevens is niet gebleken dat de besluitvorming zorgvuldig doorlopen is omdat een afstandsverklaring ontbreekt en het commentaar niet correspondeert met de gegevens uit het onderzoek.

De verklaringen zijn op niet reële gronden onderbouwd en gebaseerd op stukken die onvindbaar zijn of per ongeluk vernietigd waren. Verder zijn wij geconfronteerd met een aangepaste brief dat met een andere strekking verzonden is naar de Woonzorggroep Samen, waarvan verklaard wordt dat het een vergissing is. Met deze realiteit tonen wij de onzorgvuldigheid aan waarmee het besluit tot stand is gekomen en als onrechtmatig moet worden beschouwd.

Tot slot

Formeel hebt u gelijk als u vaststelt dat de bewonerscommissies niet de rechtspersonen zijn waarmee de gemeente een subsidierelatie heeft. Wij betreuren het dat u ten onrechte stelt dat de bewonerscommissies namens hun bewoners geen belanghebbenden zijn als betrokkenen in de eindketen. Wij delen uw mening hierin niet.

In verband met de resultaten van het onderzoek en uw verklaringen zullen wij ons wenden tot de Woonzorggroep Samen.

Om de problemen op te lossen en om uit de impasse te geraken verzoeken wij u opnieuw in gesprek te gaan met de Woonzorggroep Samen om tot een vergelijk te komen over dit onderwerp.

Wij zullen met de zorggroep gaan overleggen en hen vragen afwegingen te maken om de zorgontvangers niet verder te benadelen.

* juridische vastgesteld:

- 1- Provinciale regeling verplichte gemeentelijke deelname (09-10-1996),
- 2- bevestiging van advocatenkantoor Schenkeveld & Sluis Alkmaar d.d.30-10-1998),
- 3- raadsbesluit van gemeente Harenkarspel, akkoordverklaring (08-12-1998),

* ondersteunend bewijs:

- a- verklaringen oud-raadsleden en wethouders v.m. gemeente Harenkarspel,
- b- verklaring oud-bestuursleden Stichting Zorg voor Ouderen Harenkarspel,

Met vriendelijke groeten,

Namens bewonerscommissies Hornhoeve Dirkshorn en Sint Jozefpark Tuitjenhorn,

[Redacted signature]

A [Redacted] K [Redacted]

[Redacted signature]

B [Redacted] W [Redacted]

[Redacted signature]