

Vragen Seniorenpartij:

1. Is participatie een harde voorwaarde voor vergunningverlening? Is het een weigeringsgrond voor de vergunning? Hoe is de voorwaarde toegepast en getoetst?
2. Schuijt heeft toegezegd tijdens de ter visie legging (zie beantwoording raadsvragen 26-8-2019) een bijeenkomst te organiseren. Dat is niet gebeurd en de vraag is of wij dat konden afdwingen?
3. Waarom is er 1,7 Ha gevraagd en 1,8 Ha verleend?
4. In de anterieure overeenkomst, artikel 8 is een bepaling opgenomen over communicatie. Vraag: is Schuijt in overtreding met dit artikel en wat is daarvan de consequentie?

Antwoorden

Om te beginnen hartelijk dank voor de gelegenheid om hierover met dhr. Wang van de Seniorenpartij in gesprek te treden en de nog openstaande vragen op deze wijze te beantwoorden. Het is begrijpelijk dat onze nieuwe regelgeving rond zonneparken vragen oproept rond de praktische uitvoering van de beleidsregels in specifieke gevallen. Mocht de uitvoering niet in lijn zijn met hetgeen de Gemeenteraad heeft bedoeld bij het bepalen van de regels dan nemen wij aan dat u ons zult verzoeken voorstellen tot wijziging te doen of dit zelf zult initiëren via een amendement.

Antwoord 1

Participatie is binnen het beleid een voorwaarde bij vergunningverlening, echter de manier waarop een aanvrager vorm dient te geven aan deze voorwaarde is in het beleid relatief vrij gelaten en bovendien is de participatie juridisch niet afdwingbaar.

Uit jurisprudentie (zie ABRvS 18 december 2019, ECLI:NL:RVS:2019:4209) volgt dat als er geen maatschappelijk draagvlak bestaat, dit niet betekent dat een plan niet in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening. De enkele omstandigheid dat draagvlak ontbreekt, kan daarom geen dragend argument zijn voor het weigeren van de planologische medewerking.

In het beleid is het volgende opgenomen over toe te passen participatie:

Participatieplan =

Door de initiatiefnemer wordt pro-actief gecommuniceerd. Er dient aan de gemeente een lijst te worden gegeven van omwonenden die worden uitgenodigd voor een informatiebijeenkomst en/of die op een andere manier betrokken worden. De informatiebijeenkomst moet in een zo vroeg mogelijk stadium, maar wel bij een concreet initiatief, plaats vinden. Daarbij is het wenselijk dat het gaat over de volgende twee onderwerpen*:

- Informeren van de omwonenden/buren;
- Of, en zo ja hoe, de direct betrokkenen mee kunnen praten over hoe het zonnepark er uit komt te zien qua uiterlijke vorm, opstelling en kleurgebruik van de panelen.

** Niet elk plan leent zich er voor om overal in/over mee te participeren. Gevraagd wordt om hier wel over na te denken en aan te geven waarom van bovenstaande wordt afgeweken.*

Omdat al in een eerder stadium voor vrijwel een gelijk plan participatie had plaatsgevonden is gebruik gemaakt van de hetgeen onder het * is opgenomen. In de onderbouwing is beschreven hoe de participatie is uitgevoerd en de gemeente heeft hiermee ingestemd. Daarmee is voldaan hetgeen op basis van het beleid is gevraagd.

Antwoord 2

Participatie is geen formeel-wettelijk vereiste bij de vergunningverlening. Het afdwingen van een informatiebijeenkomst is niet mogelijk, daarvoor bestaan geen juridische instrumenten.

Antwoord 3

De aanvraag is op 21 maart 2019 ingediend waarbij werd aangegeven dat het ging om een aanvraag voor een zonnepark met een oppervlakte van 1,7 hectare.

De beoordeling van de aanvraag was nog niet volledig afgerond toen duidelijk werd dat het beleid voor zonneparken nog wat nader diende te worden verduidelijkt en uitgewerkt.

Er was bij het vaststellen van het oorspronkelijke beleid voor de zonneparken al bepaald dat het beleid nog zou worden geëvalueerd.

Tijdens de beoordeling van de aanvraag voor het zonnepark aan de Grote Sloot 158 is daarop in overleg met de aanvrager besloten om de beoordeling van de aanvraag op te schorten tot nadat het beleid voor de zonneparken was geëvalueerd en indien nodig was aangepast.

En er daarmee sprake zou zijn van een weloverwogen besluit op de aanvraag.

Het beleid voor zonneparken is in het najaar van 2019 geëvalueerd en door de raad op 11 februari 2020 gewijzigd vastgesteld.

Op 19 februari 2020 hebben wij van de aanvrager ter aanvulling van de aanvraag een gewijzigde ruimtelijke onderbouwing ontvangen waarbij verzocht werd om medewerking voor de realisatie van een zonneweide met een maximale netto oppervlakte van 1,8 hectare, inclusief technische ruimte.

Het wijzigen van de omschrijving van een aanvraag is in het Omgevingsloket niet mogelijk.

Op basis van het op 11 februari 2020 door de gemeenteraad vastgestelde beleid is het toegestaan een zonneweide te ontwikkelen tot een grootte van 2 hectare.

Het zonnepark met een netto oppervlakte van 1,8 hectare is daarmee passend binnen het vastgestelde beleid.

Op basis van de Ruimtelijke onderbouwing is besloten om af te wijken van de omschrijving zoals oorspronkelijk in de aanvraag is vermeld en medewerking te verlenen voor het realiseren van een zonnepark met een oppervlakte van 1,8 hectare aan zonnepanelen op het perceel Grote Sloot 158, Sint Maartensvlotbrug.

Antwoord 4

Het betreffende artikel luidt:

8.1 Partijen onderkennen het belang van een goede wederzijdse betrokkenheid en informatie-uitwisseling. Partijen zullen al hetgeen doen wat nodig is om elkaar over en weer in staat te stellen hun taken naar behoren te vervullen. De initiatiefnemer zal voorts, al dan niet in samenwerking met de gemeente, actief en tijdig omwonenden en andere betrokkenen informeren over de ontwikkeling en realisering van het Project. Initiatiefnemer zal op eerste verzoek van de gemeente bewijs overleggen waaruit blijkt dat omwonenden en andere betrokkenen afdoende over het Project zijn geïnformeerd.

Zoals u heeft kunnen lezen in de beantwoording van de eerste vraag hebben wij ingestemd met de in de onderbouwing aangegeven participatiewijze. Dit betekent ook dat is voldaan aan het hier voornoemde artikel. Dat door de initiatiefnemer wel was toegezegd een informatiebijeenkomst te houden en dat hij dit niet heeft gedaan doet daar niet aan af. Bovendien het betreft hier een inspanningsverplichting waaraan geen boete is gekoppeld. Wel had de gemeente Schuijt hier op kunnen aanspreken en nakoming van zijn toezegging kunnen eisen. Maar het zou onvoldoende reden zijn geweest voor weigering van medewerking. Er is geen wettelijk voorschrift op grond waarvan Schuijt verplicht zou zijn omwonenden te informeren.

Het is dan ook de vraag of wij het artikel op deze wijze in de overeenkomst zouden moeten handhaven, nu dit eigenlijk niet afdwingbaar is.