



## Verslag gesprekstafel -Duurzame energie en waardenkaart

Datum: 1 maart 2021

Aanwezigen: bewonersgroep Krabbendam, Kritisch Platform Zijpe, Lokaal Warmehuizen, en een aantal inwoners zijn bij deze ronde aanwezig. Een aantal raadsleden luisteren mee.

---

De vragen die voorgelegd zijn:

### Wat staat er op dit moment in de visie?

*Op dit moment staat in de eerste versie van de Omgevingsvisie*

- dat we helpen bij besparing en toewerken naar nieuwbouw met minimaal energiegebruik,
- dat er ruimte komt voor zonnepanelen en windmolens onder de voorwaarde dat genoeg mensen het er mee eens zijn en dat het mogelijk is om mee te praten en of mee te doen.
- dat we inzetten op zon op daken, boven parkeerterreinen, combinaties van zon en wind langs bijvoorbeeld grote wegen.

### Herkennen jullie dit?

Ja, maar grote windmolens zien we niet zitten. Zie de (klein-)schaligheid van het landschap. Energie kan van elders (IJsselmeergebied) komen. Er zijn meer mogelijkheden dan zonnepanelen en/of windmolens. 10 jaar geleden al brede discussie geweest in Zijpe: geen draagvlak!

Ook de tekst: "genoeg mensen het ermee eens zijn", "meepraten" en "meedoen" valt slecht. Wat is "genoeg mensen?". Meepraten helpt niet en meedoen (financieel) neemt niet de eventuele gezondheidsschade weg. Het gaat toch zeker ook over meer dan alleen 'zon en wind'? Warmte moet ook een plek krijgen.

*We hebben samen met onze bewoners en ondernemers een waardenkaart gemaakt. Deze hoort bij de eerste versie van de Omgevingsvisie. Welke vormen van duurzame energie passen bij onze waardenkaart?*

- *Onder welke voorwaarden past een zonneveld bij onze waardenkaart?*
- *Onder welke voorwaarden past een windturbine bij onze waardenkaart?*
- *Welke andere maatregelen in de verandering van onze energievoorziening passen bij onze waardenkaart?*

### Welke voorwaarden?

De openheid behouden, een zonneveld is beter in te passen als het 'nauwelijks is te zien'. Niet te grootschalig. Ook een pleidooi voor daken met zon en juist geen zonneweides (= waardevol agrarische grond). Er is al een zonnepark wat niet landschappelijk is ingepast want het ligt in 'open landschap'. Het zou het landschap niet aantasten want het is laag...onbegrijpelijk!

Windmolens klein houden zoals in de Zijpe. Dat is meer de maat van de mens. 'Meedoen' aan een windmolenpark kan sociaal grote gevolgen hebben: de ene wel, de andere niet. Afkoop van gezondheid.

Windmolens kunnen anders bekeken worden dan zonnevelden: er is een groot verschil.

Molens in Wieringermeer zijn te groot.

Waarom wordt er niet meer gekeken naar aardwarmte? Goed geschikt voor een wijk. En inzetten op isolatie van de bebouwing.

Warmtepompen, biomassa, ..... Er is geen duidelijke visie naar welk energiesysteem we moeten gaan. Wel het traject: via 2030 naar energieneutraal in 2050.

De Omgevingsvisie en de RES (=Regionale Energie Strategie) gaan veel geld kosten, terwijl er een plan ligt: alternatieve RES in IJsselmeer. De gehele opgaven voor Noord-Holland kan daar gevonden worden, terwijl Natura 2000 en de waterkwaliteit erop vooruit gaan.

**Eindconclusie:**

Er is een duidelijk verschil in acceptatie tussen (grote)windmolens en zonneparken. Windmolens laten zich niet eenvoudig landschappelijk inpassen, zonneparken daarentegen wel. Maar dan moet je dat ook wel doen.

Participeren door middel van geld lost feitelijk het probleem niet op: gezondheidsschade blijft, en het kan ook tot onenigheid in een gebied leiden (die wel en die niet).

De inspanning voor de Omgevingsvisie en de RES zouden niet hoeven als het alternatieve plan wordt bekeken: Noord-Holland kan met behulp van een windmolenpark in het IJsselmeer van energie worden voorzien.

---