

Datum: 10 maart 2024

Onderwerp : brandveiligheid logiesgebouwen “De Lus”

Referte: gemeenteblad nr 94698, dd 29 februari 2024

Inleiding

Recent heeft er een grote brand gewoed in een appartementengebouw in Valencia (Spanje). Hierbij waren meerdere dodelijke slachtoffers te betreuren. Vorig jaar is er in Amsterdam een grote brand geweest in een appartementencomplex. Hierbij zijn gelukkig geen slachtoffers gevallen. Vijf jaar geleden zijn er bij een grote brand in een appartementencomplex in Londen (de zogenaamde Grenfell-brand) 72 mensen om het leven gekomen en 77 ernstig gewond geraakt. De oorzaak van deze branden lag (naar alle waarschijnlijkheid) in ondeugdelijke materialen waardoor de brand snel om zich heen kon grijpen.

Nadere toelichting

Recent op 27 februari 2024 heeft het college een omgevingsvergunning verleend voor het brandveilig gebruiken van logiesverblijven voor de huisvesting van arbeidsmigranten op de locatie de Lus in Schagen (Gemeenteblad nr 94689, dd 29 februari 2024). Het gaat hier om een 84 appartementen verdeeld over verschillende logiesgebouwen voor in totaal 336 personen.

Gelet op hetgeen in de inleiding is gesteld moge het duidelijk zijn dat voor het realiseren van een dergelijk complex er **GEEN ENKEL** twijfel mag bestaan over de brandveiligheid.

Een oplettende inwoner van Schagen constateerde dat de verleende omgevingsvergunning niet voldoet aan de geldende bouwvoorschriften voor wat betreft de brandveiligheid. Deze zouden namelijk gelden voor een gebouw dat maximaal 15 jaar mag worden neergezet. De verleende vergunning gaat echter uit van een gebouw voor de duur van 20 jaar. Hiervoor gelden andere, zwaardere brandvoorschriften (brandwerendheid resp 30 en 60 minuten).

Hij heeft hier de gemeente op geattendeerd en om opheldering gevraagd.

Uit het antwoord blijkt dat de gemeente toetst of het **AANNEMELIJK** is dat het gebouw voldoet aan het Bouwbesluit. Hiertoe heeft de gemeente de aanvragen laten toetsen door de Veiligheidsregio.

Deze acht het **AANNEMELIJK** dat het bouwplan voldoet aan het Bouwbesluit.

Bij de vergunning is het “Masterplan brandveiligheid” (22 mei 2022) gevoegd. Dit rapport vormt de basis voor de bouwkundige constructie en voorzieningen die gaan over brandveiligheid. In het rapport worden aanbevelingen gedaan (zie bijvoorbeeld de conclusie op pagina 21). Onduidelijk is of deze zijn opgevolgd. Daarnaast blijkt uit het antwoord van de gemeente dat tekstuele verwijzingen in het “Masterplan brandveiligheid” **NIET CORRECT** zijn.

Bovenstaande kan tot geen andere conclusie leiden dat er geen 100% zekerheid dat het logiesgebouw aan De Lus voldoet aan de brandveiligheidseisen.

Dit leidt tot de volgende vragen.

Vragen:

1. Is de wethouder het met fractie van D66 eens dat er geen onduidelijk mag bestaan over de brandveiligheid van gebouwen in Schagen?
2. Is de wethouder het met de fractie van D66 eens dat de opmerking over de brandveiligheid (dat het AANNEMELIJK dat het appartementengebouw aan de Lus voldoet aan de bouwvoorschriften voor wat betreft brandveiligheid) twijfel oproept, immers dit geeft niet 100% zekerheid over de brandveiligheid die je mag verwachten voor een logiesgebouw waar 338 personen in verblijven?
3. Kan de wethouder nader aangeven welke tekstuele verwijzingen in het "Masterplan brandveiligheid" niet correct waren?
4. Heeft u het adviesbureau dat het "Masterplan Brandveiligheid" heeft opgesteld, benadert over de door u geconstateerde fouten?
 - Zo ja wat was daarop de reactie van dit bureau, en heeft dit geleid tot een aanpassing van het Masterpland?
 - Zo neen waarom niet?
5. Is dit "Masterplan brandveiligheid" met de geconstateerde fouten ook gebruikt voor de toetsing door de Veiligheidsregio?
6. Heeft de gemeente de Veiligheidsregio geattendeerd op de fouten in het Masterplan?
 - Zo nee waarom niet?
 - Zo ja wat was hierop de reactie van de Veiligheidsregio?
7. Gelet op het belang van het "Masterplan" voor de brandveiligheid van dit logiesgebouw hebben de geconstateerde fouten dan geen aanleidingen gegeven voor een vernieuwde en aangepaste versie van dit plan?
 - Zo nee waarom niet?
8. Niettegenstaande de geconstateerde omissies in het "Masterplan" hebben de behandelende ambtenaren er voor gekozen om de vergunningen te verlenen zonder dat dit Masterplan is aangepast.
 - Als deze opmerking correct is kunt u dit nader onderbouwen?
 - Zo nee wat heeft u dan gedaan om dit gebouw te toetsen aan het Bouwbesluit?
9. De beoordeling door de Veiligheidsregio is onduidelijk en leidt tot twijfel. De fractie van D66 vraagt daarom om:
 - een copy van de aanvraag zoals die is ingediend bij de Veiligheidsregio voor de beoordeling van dit Logiesgebouwen
 - het antwoord dat de gemeente van de Veiligheidsregio heeft ontvangen.

Tenslotte

De opletende burger motiveert uitgebreid (zie de bijlage) dat er in dit geval geen sprake kan zijn van een tijdelijk bouwwerk (in het Bouwbesluit gedefinieerd als maximaal 15 jaar) aangezien de vergunning is verleend voor 20 jaar.

In het antwoord wordt dit door de gemeente bevestigd en gesteld dat de gebouwen aan de Lus 16, 16A en 16B moeten voldoen aan de nieuwbouweisen van het Bouwbesluit.

10. De fractie van D66 verzoekt u omstandig te motiveren waarom niettegenstaande het feit dat er een omgevingsvergunning is verstrekt voor 20 jaar de brandveiligheidseisen zijn getoetst aan een logiesgebouw waarvoor eisen gelden voor een tijdelijke duur van maximaal 15 jaar?

De fractie van D66 Schagen

F.N.J. Jansen

Fractievoorzitter D66 Schagen