



D66 fractie

Bezoekadres

Laan 19, 1741 EA Schagen

Postadres

Postbus 8, 1740 AA Schagen

Tel. (0224) 210 400

Fax (0224) 210 455

postbus8@schagen.nl

www.schagen.nl

[@SchagenGemeente](https://twitter.com/SchagenGemeente)

[f Gemeente Schagen](https://www.facebook.com/GemeenteSchagen)

KVK 56838328

Bank NL72BNGH0285156748

BIC-code BNGHNL2G

Datum 7 mei 2024
Ons kenmerk -
Uw kenmerk -
Contact M. Koning / team Fysieke leefomgeving
Onderwerp Beantwoording art. 43-vragen
Bijlagen diversen
Afschrift

Geachte heer, mevrouw

Hieronder treft u de beantwoording aan van de artikel 43-vragen van "D66" met betrekking tot brandveiligheid logiesgebouwen "De Lus".

1. *Is de wethouder het met fractie van D66 eens dat er geen onduidelijk mag bestaan over de brandveiligheid van gebouwen in Schagen?*

Het college is van mening dat er geen onduidelijkheid bestaat over de wijze waarop de brandveiligheid van gebouwen in Schagen wordt getoetst.

Het college heeft het beleid op het gebied voor veiligheid, vergunningverlening, toezicht en handhaving (VTH-beleid) vastgesteld. In dit VTH-beleid is onder andere aangegeven hoe de vergunningverlening onder de Wabo geregeld was. Voor de toetsing aan het Bouwbesluit is aangegeven dat er getoetst moet worden aan de hand van een toetsmatrix die als bijlage is opgenomen in het beleid. Voor een logiesfunctie worden de meeste onderdelen van het Bouwbesluit op niveau 1 of 2 getoetst en een enkel onderdeel op niveau 3.

Hieronder een korte toelichting van de toetsniveau's:

- Niveau 0: Is het niet beoordelen of aan een voorschrift wordt voldaan.
- Niveau 1: Uitgangspuntentoets (bevatten de stukken voldoende informatie over de uitgangspunten?).
- Niveau 2: Visueel toetsen (kloppen de uitgangspunten en lijken de uitkomsten aannemelijk).
- Niveau 3: Representatief toetsen (controle van de maatgevende onderdelen).
- Niveau 4: Volledig toetsen (alles in samenhang controleren).

Voor deze lijn is gekozen omdat het, gelet op de hoeveelheid aanvragen, niet mogelijk is om alle aspecten van het Bouwbesluit volledig te toetsen en dat de verantwoordelijkheid voor het voldoen aan deze bouwtechnische eisen ook bij de aanvrager ligt.

Het is dus het beleid van de gemeente om bouwplannen niet volledig te toetsen aan de bouwtechnische regels. Pas op niveau 4 wordt een bouwplan volledig getoetst en kan er op papier met 100% zekerheid worden gezegd dat het bouwplan voldoet aan onder andere de brandveiligheidseisen.

Overigens is in het recent vastgestelde beleid "Uitvoerings- en Handhavingsstrategie" een soortgelijke strategie opgenomen. Ook in dit beleid wordt geen enkel bouwwerk bouwtechnisch 100% getoetst, ook hier blijft de aannemelijkheidstoets van kracht.

2. *Is de wethouder het met de fractie van D66 eens dat de opmerking over de brandveiligheid (dat het AANNEMELIJK dat het appartementengebouw aan de Lus voldoet aan de bouwvoorschriften voor wat betreft brandveiligheid) twijfel oproept, immers dit geeft niet 100% zekerheid over de brandveiligheid die je mag verwachten voor een logiesgebouw waar 338 personen in verblijven?*

De aanvragen zijn getoetst conform het VTH-beleid van de gemeente Schagen. Dit beleid gaat uit van een aannemelijkheidstoets en niet van een volledige toets. Overigens kan een gebouw op papier voor 100% voldoen aan de bouwtechnische regels terwijl dit tijdens de bouwperiode pas gerealiseerd gaat worden. Toezicht op de bouw wordt ook gehouden op basis van het VTH-Beleid, de gemeentelijke toezichthouders voeren geen dagelijks toezicht uit op in aanbouw zijnde bouwprojecten. Er kan dus van geen enkel gebouw in Schagen met 100% zekerheid worden gezegd dat wordt voldaan aan de volledige bouwregelgeving.

3. *Kan de wethouder nader aangeven welke tekstuele verwijzingen in het "Masterplan brandveiligheid" niet correct waren?*

Op pagina 7 van het rapport wordt in de tweede alinea vermeld dat het om tijdelijke bouw gaat en in de vierde alinea wordt een artikel van het Bouwbesluit genoemd die van toepassing is op tijdelijke bouwwerken.

4. *Heeft u het adviesbureau dat het "Masterplan Brandveiligheid" heeft opgesteld, benadert over de door u geconstateerde fouten?*
- Zo ja wat was daarop de reactie van dit bureau, en heeft dit geleid tot een aanpassing van het Masterpland?
- Zo neen waarom niet?

De Veiligheidsregio Noord-Holland is onze adviseur op het gebied van brandveiligheid. De Veiligheidsregio heeft het plan als volgt beoordeeld:

"Het bouwplan bestaat uit diverse gebouwen en brandcompartimenten die onderling gekoppeld zijn door open ruimten en loopbruggen. Als je de 6 logieseenheden die naast en boven elkaar liggen ziet als 1 brandcompartiment (<500m²) en deze brandcompartimenten zijn verdeeld in 6 beschermde subbrandcompartimenten met een wdbbo van 30 minuten voldoet het bouwplan aan de nieuwbouweisen van het Bouwbesluit."

Dat er in het rapport het woord "tijdelijk" voorkomt en er een artikel wordt genoemd die van toepassing is op tijdelijke bouw en niet op nieuwbouw is in eerste instantie geen aanleiding geweest om een aanpassing van het Masterplan brandveiligheid te vragen. Er is, gelet op de wijze waarop de veiligheidsregio het plan heeft beoordeeld ten tijde van het verlenen van de vergunningen, in voldoende mate aannemelijk gemaakt dat het bouwwerk brandveilig kan worden gebruikt. Alle andere artikelen en beoordelingen uit de rapportage hebben betrekking op de nieuwbouwvoorschriften genoemd in het Bouwbesluit.

De Veiligheidsregio is er bij deze beoordeling vanuit gegaan dat de roostervloeren (in de buitenlucht) voldoende open zijn zodat de vluchtroute die over deze roostervloeren voert kan worden gezien als een niet besloten ruimte. Doordat de toegepaste roostervloeren achteraf onvoldoende open blijken te zijn moeten de vluchtroutes in de buitenlucht worden gezien als besloten ruimte. Gelet hierop is er contact opgenomen met de opstellers van de rapportage met het verzoek om het masterplan brandveiligheid aan te passen.

Dit aangepaste masterplan is ontvangen en hieruit blijkt dat het bouwplan voldoet aan de nieuwbouweisen uit het Bouwbesluit.

5. *Is dit "Masterplan brandveiligheid" met de geconstateerde fouten ook gebruikt voor de toetsing door de Veiligheidsregio?*

De veiligheidsregio Noord-Holland is onze adviseur op het gebied van brandveiligheid en heeft het rapport gebruikt voor hun adviezen.

6. *Heeft de gemeente de Veiligheidsregio geattendeerd op de fouten in het Masterplan?
Zo nee waarom niet?
Zo ja wat was hierop de reactie van de Veiligheidsregio?*

Nee, de gemeente heeft de veiligheidsregio Noord-Holland hierop in eerste instantie niet geattendeerd. Zoals eerder gezegd is de veiligheidsregio onze adviseur op het gebied van brandveiligheid en worden dergelijke rapporten niet gecontroleerd door onze vergunningverleners. De vergunningverleners mogen uitgaan van de expertise van de medewerkers van de Veiligheidsregio.

Na de e-mail van 4 maart 2024 van een oplettende inwoner van de gemeente Schagen is er contact opgenomen met de veiligheidsregio waarna deze het plan nogmaals hebben getoetst en in overleg met de opsteller van het masterplan brandveiligheid tot de conclusie zijn gekomen dat er alsnog een aangepast masterplan brandveiligheid gaat worden opgesteld. Deze is inmiddels ontvangen en als bijlage 5 toegevoegd.

7. *Gelet op het belang van het "Masterplan" voor de brandveiligheid van dit logiesgebouw hebben de geconstateerde fouten dan geen aanleidingen gegeven voor een vernieuwde en aangepaste versie van dit plan?
Zo nee waarom niet?*

Zie het antwoord op vraag 4 en 6.

8. *Niettegenstaande de geconstateerde omissies in het "Masterplan" hebben de behandelende ambtenaren er voor gekozen om de vergunningen te verlenen zonder dat dit Masterplan is aangepast.
Als deze opmerking correct is kunt u dit nader onderbouwen?
Zo nee wat heeft u dan gedaan om dit gebouw te toetsen aan het Bouwbesluit?*

De veiligheidsregio Noord-Holland heeft voor zowel de aanvraag omgevingsvergunning voor de bouw als voor de omgevingsvergunning voor het brandveilig gebruiken een positief advies gegeven. Gelet op de positieve adviezen van de Veiligheidsregio zijn de vergunningen verleend.

9. *De beoordeling door de Veiligheidsregio is onduidelijk en leidt tot twijfel.
De fractie van D66 vraagt daarom om:
een copy van de aanvraag zoals die is ingediend bij de Veiligheidsregio voor de beoordeling van dit Logiesgebouw
en het antwoord dat de gemeente van de Veiligheidsregio heeft ontvangen.*

Zie de bijlagen bij deze brief. Bijlage 1 en 2: e-mail met adviesverzoeken, bijlage 3, 4 en 6: adviezen veiligheidsregio.

- 10.** *De fractie van D66 verzoekt u omstandig te motiveren waarom niettegenstaande het feit dat er een omgevingsvergunning is verstrekt voor 20 jaar de brandveiligheidseisen zijn getoetst aan een logiesgebouw waarvoor eisen gelden voor een tijdelijke duur van maximaal 15 jaar?*

Zoals uit de beantwoording van de voorgaande vragen duidelijk wordt is er door de Veiligheidsregio Noord-Holland niet getoetst aan de eisen voor tijdelijk bouw. Ten tijde van de advisering door de Veiligheidsregio is er een onjuiste aanname gedaan waardoor het leek alsof het gebouw, ondanks een verwijzing naar een artikel voor tijdelijke bouw in het masterplan, voldeed aan de nieuwbouweisen. Nu het masterplan is aangepast en de toegepaste materialen in het werk zijn gecontroleerd kan worden gezegd dat het bouwplan voldoet aan de nieuwbouweisen uit het Bouwbesluit.

Het is natuurlijk ook niet zo dat indien er alleen zou worden voldaan aan eisen voor tijdelijke bouw en niet aan de nieuwbouw voorschriften er levensgevaarlijke gebouwen worden geplaatst. Het zou dan namelijk 15 jaar lang volkomen veilig zijn terwijl het na 15 jaar en 1 dag in een keer gevaar oplevert voor degene die er slapen.

Als over de inhoud van deze brief onduidelijkheden zijn kunt u contact opnemen met M. Koning van de afdeling Fysieke Leefomgeving - Initiatieven en aanvragen, te bereiken via bovenstaande contactgegevens. Voor overige vragen kunt u contact opnemen met burgemeester M.J.P. van Kampen-Nouwen.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders van de gemeente Schagen

Mevrouw E.C. van der Bruggen
gemeentesecretaris

Mevrouw M.J.P. van Kampen-Nouwen
burgemeester